



Д. Менделѣевъ

КЪ ПОЗНАНІЮ РОССІИ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ КАРТЫ РОССІИ

2-е, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНІЕ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ИЗДАНІЕ А. С. СУВОРИНА
1906

Д. Менделѣевъ

КЪ ПОЗНАНІЮ РОССІИ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ КАРТЫ РОССІИ

2-е, исправленное и дополненное изданіе



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ИЗДАНІЕ А. С. СУВОРИНА
1906

 Типографія А. С. Суворина. Эртелевъ пер., д. 13 

ВСТУПЛЕНІЕ.

Всегда и въ каждомъ дѣлѣ для сознательности совершаемыхъ въ немъ дѣйствій преполезно подсчитаться, а когда, какъ теперь у насъ въ цѣлой странѣ, что-то стряслось непривычное, когда дѣло касается большинства голосовъ и силъ страны и когда въ ней наступаютъ во многомъ новые порядки, тогда подсчетъ существующаго не только полезенъ, но просто неизбѣжно необходимъ для всякаго, кто сколько-нибудь хочетъ жить сознательнымъ членомъ своей родины, потому что цѣлое всегда мало видимо, т. е. въ глаза само не бьетъ. Иначе изъ-за грубой подражательности, того гляди, призовутся новыя бѣды и несоотвѣтствіе съ тѣмъ, что̀ имѣется на лицо и что̀ требуетъ своихъ послѣдствій и сознательныхъ желаній, стремленій, обсужденій и мѣропріятій. Страна-то, вѣдь, наша особая, стоящая между молотомъ Европы и наковальней Азіи, долженствующая такъ или иначе ихъ помирить.

Вотъ основныя побужденія, вызвавшія предлагаемую статью, составляющую въ сущности лишь новую главу моихъ «Завѣтныхъ мыслей». И мнѣ бы пожалуй хотѣлось, подобно многимъ другимъ, да и легче всего было бы излагать преимущественно свои личныя мнѣнія по вопросамъ того порядка, который преобладаетъ послѣ заключенія мира съ Японіей, послѣ дарованія всякихъ «свободъ» и при созывѣ Государственной Думы, но, какъ реалистъ, очень боюсь я предвзятостей даже своихъ

собственныхъ, и тѣмъ паче партійныхъ, а потому стараюсь ограничиваться тѣмъ, что̀ представляетъ признаки объективности и такой точности, какая доступна современности. Не отказываюсь однако высказывать мѣстами и свои личныя соображенія. Но и указанную задачу во всей той широтѣ, какая представляется моему уму, и какую имѣть мнѣ кажется очень надобнымъ, выполнить мнѣ не подъ силу, а потому ее суживаю на три доступнѣйшихъ для меня предмета: выводы изъ Переписи, опредѣленіе центра Россіи и ея общую карту.

Составленіе и печатаніе отчета по первой планомѣрной общей русской Переписи 1897 года закончены только въ прошломъ 1905 году и закончены, благодаря руководительству Н. А. Тройницкаго, съ большою полнотою и систематичностью. Но отчетъ этотъ снабженъ такимъ огромнымъ числомъ данныхъ и составленъ съ такою подробностью, что все изданіе образуетъ многіе томы, разбираться въ которыхъ, находить то, что̀ желательно, или свести основное въ немногія числа—представляетъ особый и немалый трудъ, съ которымъ совладаетъ не всякій[1]). Вѣроятно по этой причинѣ я нигдѣ не встрѣчалъ никакихъ серьезныхъ и сколько-либо продуманныхъ сопоставленій, основанныхъ на полныхъ числахъ законченной переписи. Планъ переписи очевидно обдуманъ весьма тщательно и приноровленъ именно къ тому, чтобы доставить множество разнообразныхъ выводовъ какъ объ общемъ цѣломъ Имперіи, такъ и объ ея частяхъ, до уѣздовъ и отдѣльныхъ городовъ, но общаго свода данныхъ съ отборомъ важнѣйшаго въ надлежащей — для обозрительности — формѣ, къ сожалѣнію, не сдѣлано, быть можетъ отчасти потому, что Перепись не захватила Финляндіи, а тѣмъ не менѣе относится ко всей нашей Имперіи, въ составъ которой не наши, а англійскіе географы едва ли основательно включаютъ Хиву и Бухару, о которыхъ дальше нѣтъ упоминанія по той причинѣ,

[1]) Съ 1905 г. Центральный Статистическій Комитетъ началъ издавать, благодаря своему директору г. Золотареву, «Ежегодникъ Россіи»; за «годъ первый» взятъ 1904 г. Будемъ надѣяться, что это изданіе восполнитъ ощутительные пробѣлы въ сводѣ свѣдѣній о современномъ положеніи нашего Отечества.

что ихъ самостоятельная независимость охраняется Россіею и этимъ обезпечена на ближайшее будущее. Содержитъ же наша Перепись столь много данныхъ весьма большого мѣстнаго и общаго интереса, что оставить ее безъ краткой сводки мнѣ кажется несвоевременнымъ и даже просто ошибочнымъ. Пусть въ ней имѣются свои недостатки, ибо нѣтъ ничего человѣческаго, лишеннаго недостатковъ, все же изъ нея можно почерпнуть поучительнѣйшія цифры, что̀ я и старался по мѣрѣ силъ выполнить со всею возможною краткостью, зная, что обширное извлеченіе не подъ силу современному русскому вниманію, привыкшему, особенно за послѣднее время, относиться ко всему общему съ бойкостью бѣглыхъ гостиныхъ разговоровъ. Для меня числа сами по себѣ краснорѣчивы, но все же въ виду того, что̀ слышу кругомъ, считаю необходимымъ нѣкоторыя изъ этихъ чиселъ объяснить и сопоставить въ ихъ наглядности, а для нѣкоторыхъ предпослать свои личныя соображенія, болѣе или менѣе отчасти уже выраженныя въ моихъ «Завѣтныхъ мысляхъ» (1903 — 1905 гг.) и основанныя на впечатлѣніяхъ всей моей, приближающейся къ концу, жизни.

Что касается до опредѣленія центра нашей обширной страны, то этотъ предметъ, сколько мнѣ извѣстно, совсѣмъ не затрогивался нашей литературой, хотя говорилось о центрѣ очень много и хотя интересы центра обсуждались во многихъ Коммиссіяхъ. Поэтому я приложилъ здѣсь возможно точные пріемы расчета и полагаю, что это пора сдѣлать, потому что центръ страны, какъ отлично показываютъ расчеты, производимые въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, каждыя 10 лѣтъ со временемъ перемѣщается, и надо полагать, что за первой переписью послѣдуютъ же слѣдующія, въ которыхъ расчеты этого рода будутъ выполняться, и тогда станетъ очень полезнымъ принять во вниманіе направленіе перемѣщенія русскаго центра, для чего необходимо знать положеніе центра въ эпоху первой переписи, т. е. въ 1897 г. Перемѣщеніе же центра страны и всѣ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ имѣютъ, на мой взглядъ, большое значеніе при обсужденіи общихъ интересовъ страны, на что пришло у насъ свое время.

Третьею настоятельною надобностію времени я считаю составленіе возможно точной и наглядной общей карты Россіи, такъ какъ обыкновенно Европейскую Россію изображаютъ отдѣльно отъ Азіатской Россіи, а когда даютъ карту всей Имперіи, то въ центръ ея попадаютъ полупустынныя азіатскія степи, а истинно русскій центръ является чѣмъ-то побочнымъ. Старался я составить новую карту такъ, чтобы она при малыхъ размѣрахъ отличалась возможною точностью и выставила на первомъ планѣ тотъ центръ, которымъ сложилась и живетъ вся Россія. Кромѣ того картою я старался достигнуть наглядности принятаго мною подраздѣленія Россіи на отдѣльные «края» или «земли», характеризующіеся близостью и особенностями своего сложенія. Административное дѣленіе Россіи, конечно, должно быть положено въ основу всего, какъ оно вложено и въ исторію и въ Перепись, но простое сопоставленіе, какъ нынѣ нерѣдко дѣлается, въ алфавитномъ порядкѣ 50 губерній Европейской Россіи удаляетъ сродныя мѣстности и устраняетъ возможность многихъ естественныхъ сближеній. Вся совокупность 97-ми губерній Россіи раздѣлена мной на 19 частей; онѣ названы «краями», если прилегаютъ хотя отчасти къ границамъ Имперіи, и «землями», если со всѣхъ сторонъ окружаются ея другими подраздѣленіями. При такомъ раздѣленіи Россіи на края и земли я принялъ во вниманіе не только многократно признававшіяся подраздѣленія Россіи въ естественномъ и экономическомъ отношеніяхъ, но и соображенія, вытекающія изъ данныхъ Переписи, на которую смотрю какъ на весьма важный вкладъ для познанія Россіи.

Хотѣлось бы мнѣ снабдить свои сопоставленія данными, касающимися раздѣленія земель (на лѣса, болота, тундры, пахотныя земли, солончаки и т. п.), земледѣльческаго быта (урожаевъ, распредѣленія земель по владѣльцамъ и т. п.), видовъ промышленности (горной, ремесленной, фабрично-заводской и торговой), путей сообщенія, кредита, хода образованія и т. п., но данныя этого рода, уже имѣющіяся въ изобиліи, очень сильно разбросаны и отличаются такою неоднородностью, что выводъ изъ нихъ крупныхъ и достовѣрныхъ чиселъ для отдѣльныхъ

краевъ и для всей страны представляется въ настоящую минуту для меня совершенно невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что онъ потребовалъ бы критической и подъ-часъ субъективной оцѣнки свѣдѣній и вслѣдствіе того занялъ бы много времени и мѣста, что̀ мнѣ совершенно не по силамъ въ настоящее время. Полагаю однако, что и тѣ данныя, которыя извлечены далѣе изъ Переписи, содержатъ многое, что̀ тѣснѣйшимъ образомъ связано съ указанными предметами, а при ихъ обсужденіи вполнѣ необходимо.

Хотя я привыкъ работать надъ числами и въ областяхъ, требующихъ точности, но при выполненіи вышеуказанныхъ задачъ мнѣ нельзя было обойтись своими силами, не только потому, что во всякихъ счетахъ и расчетахъ, какихъ требовалось очень много, неизбѣжно нужна повѣрка, но и потому, что моего времени не хватило бы на всѣ расчеты и выполненія, какія представились бы на дѣлѣ[2]). У меня одного затянулось бы дѣло на цѣлые годы, а оно теперь, по моему мнѣнію, спѣшное и ради его ускоренія я пригласилъ единомышленныхъ сотрудниковъ, благодаря пособію которыхъ сложное дѣло выполнилось сравнительно быстро и, надѣюсь, съ желаемою и возможною точностью. Въ расчетахъ, касающихся Переписи, мнѣ особенно помогли В. А. Патрухинъ, А. В. Скворцовъ и О. Э. Озаровская. Расчеты, касающіеся центра населенности Россіи, произвелъ сперва мой сынъ И. Д. Менделѣевъ, а потомъ окончательный расчетъ (съ опредѣленіемъ центровъ поверхности губерній) произведенъ трудами К. Н. Егорова, В. А. Лаженицына и г-жъ В. І. Ливчакъ О. Э. Озаровской, Е. В. Разумихиной и А. А. Бородулиной. Составленіе прилагаемой здѣсь новой общей карты Россіи произведено съ большою тщательностью преимущественно Б. П. Гущинымъ при содѣйствіи А. Г. Михѣева. Безъ помощи указан-

---

[2]) Лишь малая доля множества чиселъ, приводимыхъ въ таблицахъ изъ Переписи, взята изъ нея прямо, большинство же составляетъ сумму многихъ чиселъ, иногда до 40 и болѣе, потому что я старался сократить число цифръ и сдѣлать ихъ выразительными. Всякій, кто захочетъ повторить — ради повѣрки—мои расчеты, убѣдится на дѣлѣ, что хлопотъ съ ними у меня было много. Съ расчетами, относящимися до центра и карты, ихъ было и того болѣе.

ныхъ лицъ мнѣ бы не удалось довести это дѣло до конца, и я глубоко благодаренъ имъ за то внимательное отношеніе къ предмету, которое они все время выказывали.

Этими общими замѣчаніями оканчиваю свое вступленіе и, стараясь по возможности быть краткимъ, прямо перехожу къ нѣкоторымъ подробностямъ, относящимся до трехъ вышеназванныхъ предметовъ. Ради краткости не избѣгаю во всемъ дальнѣйшемъ изложеніи даже такой отрывочности, которая непривычна, лишь бы она не препятствовала сохраненію и проведенію общаго плана, выше мною намѣченнаго. Потративъ не мало труда для точности выполненнаго, мнѣ не хочется его расходовать на отдѣлку.

(1906. II).

I.

Важнѣйшія числа, относящіяся ко всей Россіи и къ ея частямъ по Переписи 1897 г.

Извлеченныя изъ Переписи числа приведены въ таблицахъ 1-й, 2-й и 3-й, которыя —для удобства сличеній — расположены и напечатаны тождественнымъ образомъ.

Въ таблицѣ 1-й даются первѣйшія свѣдѣнія о составѣ населенія частей Имперіи и о величинѣ поверхности этихъ частей, чтобы выяснить густоту населенности. Но предварительно (начальный столбецъ безъ нумераціи) приводится число уѣздовъ каждой губерніи или области, потому что въ Переписи единицами для счетовъ служили уѣзды, а потому всѣ свѣдѣнія можно было бы дать по уѣздамъ, чего не сдѣлано мною по той причинѣ, что всѣхъ уѣздовъ 816, и при такой многочисленности теряются обозрительность и сравнимость данныхъ. Для мѣстной статистики въ Переписи найдутся всѣ данныя по уѣздамъ.

Перепись наша, какъ извѣстно, не содержитъ данныхъ для Финляндіи [1]), но такъ какъ край этотъ, что̀ давно показала исторія, самостоятельно существовать не въ силахъ уже по малости (2,6 милл.) числа жителей, подобно какой-либо русской губерніи, напр. Тамбовской (2,6 милл.) или Самарской (2,7 милл.),

---

[1]) Желательно однако, чтобы при новой (второй обще-русской) переписи это не повторилось.

и такъ какъ Финляндія во всѣхъ отношеніяхъ тѣсно связана съ Россіей, то включена мною въ общій сводъ русскихъ данныхъ, причемъ численныя о ней свѣдѣнія введены на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ «Статистическомъ ежегодникѣ Финляндіи за 1905 г.» (Гельсингфорсъ. Ред. Авг. Ельтъ). Къ сожалѣнію, большинство содержащихся тамъ данныхъ относится къ инымъ годамъ, чѣмъ 1897 г., въ который произведена общая русская Перепись, что принуждаетъ предположительно перечислять ихъ для приведенія къ одному общему сроку. Затѣмъ, для Финскаго края недостаетъ нѣкоторыхъ данныхъ въ такой подробности, какая возможна для всѣхъ другихъ губерній и краевъ Россіи, и особенно не хватаетъ подробностей, касающихся отдѣльныхъ губерній. Поэтому въ прилагаемыхъ далѣе таблицахъ (1-й, 2-й и 3-й) для Финляндіи нѣтъ подлинныхъ свѣдѣній по отдѣльнымъ губерніямъ, и даются числа только для всего Финскаго края; но и въ нихъ нѣкоторыя цифры отчасти сомнительны, потому что не прямо взяты изъ переписей, а разсчитаны съ тѣми или иными допущеніями. Это однако не можетъ почти нисколько влiять на общіе выводы именно по той причинѣ, что все населеніе Финскаго края составляетъ менѣе чѣмъ одну сорокъ-девятую часть общаго населенія Имперіи, слѣдовательно погрѣшность, возможная въ такой малой долѣ, не можетъ влiять на общіе результаты въ замѣтной мѣрѣ.

Такъ какъ всякія измѣренія, а тѣмъ паче статистическія, сопряжены съ неизбѣжными своими погрѣшностями, то во всѣхъ приводимыхъ далѣе таблицахъ я счелъ возможнымъ приводить лишь счетъ тысячъ людей, рѣдко сотенъ, зная, что и этого совершенно достаточно для статистическихъ сличеній и сопоставленій, для которыхъ назначаются сводныя таблицы, касающіяся страны столь многолюдной, какъ наша.

Данныя первой русской Переписи относятся къ 28 января 1897 года, то есть они уже теперь устарѣли на 9 лѣтъ и отчасти уже требуютъ въ примѣненіи къ современности своего рода поправокъ или дополненій. Такія поправки особенно необходимы въ общемъ количествѣ жителей, но во многихъ другихъ числахъ измѣненія мало влiяли на отношенія, которыя необходимо знать, потому что за истекшія 9 лѣтъ еще не успѣло произойти существенныхъ перемѣнъ, въ ожиданіи которыхъ и надо разбираться въ существующемъ численномъ матеріалѣ.

Прибыль съ 1897 г. населенія въ отдѣльныхъ губ. и областяхъ, конечно, не вполнѣ одинакова, но опредѣлить существующую здѣсь степень различія нѣтъ никакой возможности съ какой-либо степенью точности, и разность эта великою быть не можетъ. Для всей же Россіи, взятой какъ цѣлое, на основаніи данныхъ, собираемыхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ М-ва В. Д.[2]) о числѣ рождающихся и умирающихъ, должно принять приростъ никакъ не менѣе 15 человѣкъ въ годъ на 1000 жителей. Это допущеніе дастъ слѣдующее вѣроятное количество милліоновъ всего населенія Россіи по годамъ:

---

[2]) Изданіе Центр. Статистическаго Комитета «Движеніе населенія Европ. Россіи за 1897 г.» (1900 г.) даетъ на 100 жителей въ среднемъ:

для 1896 г.	для 1897 г.	
4,97	4,95	рожденій въ годъ.
3,28	3,14	смертей » »
1,69%	1,81%	приростъ »

Такъ какъ въ Азіатской Россіи женщинъ меньше мужчинъ, да и малыхъ дѣтей пропорція меньше чѣмъ въ Европ. Россіи, и такъ какъ приростъ вообще непостояненъ, то во всѣхъ отношеніяхъ осторожнѣе или вѣроятнѣе принять для всей Имперіи приросгь около 1,5% въ годъ. Надлежащее число современнаго прироста населенія Россіи дастъ только вторая общая Перепись. Считаю очень неизлишнимъ обратить здѣсь вниманіе на то, что такого большого «естественнаго» прироста, какой найденъ для 1897 г. въ Европ. Россіи (1,81%), ни для одной страны до сихъ поръ неизвѣстно, хотя въ такихъ странахъ, какъ С.-А. С. Штаты и Аргентина, привлекающихъ переселенцевъ, «дѣйствительный приростъ», представляющій сумму «естественнаго» (равнаго разности рожденій — смертей) прироста съ числомъ прибывшихъ изъ другихъ странъ, бываетъ и выше. Годовой же приростъ въ 1,5% извѣстенъ, напр., для Германіи за послѣдніе годы. Замѣчу далѣе, что въ Финляндіи, судя по переписямъ («Статистич. ежегодникъ Финляндіи на 1905 г.» Гельсингфорсъ. Стр. 8), было всего жителей въ 1892 г. 2,43 милл., въ 1897 г. 2,60 милл., въ 1902 г. 2,78 милл., т. е. приростъ равнялся 1,35%. Для выясненія дѣла укажемъ еще на явную убыль (преимущественно отъ выселенія, опредѣляемаго множествомъ вліяній) народа въ Ирландіи, гдѣ въ 1871 г. жило 5,4 милл., въ 1881 г. 5,2 милл., въ 1896 г. 4,7 милл., а въ 1901 г. осталось только 4,46 милл. А такъ какъ всѣмъ извѣстно, что есть народы, остановившіеся въ приростѣ и даже вымирающіе, и что большая прибыль народа указываетъ нѣчто иное, чѣмъ убыль или остановка, то тутъ есть надъ чѣмъ подумать. Во всякомъ уже случаѣ тутъ дѣло не въ пресловутыхъ видахъ «свободъ», особенно политическихъ, а въ чемъ-то гораздо болѣе важномъ, о чемъ нерѣдко забывается. Предметъ этотъ, какъ и многое иное, далѣе лишь упоминаемое, достоинъ подробнѣйшаго разбора, но здѣсь считаю такой разборъ неумѣстнымъ.

1897 г.	128,2 милл.		1904 г.	142,3 милл.	
1898 »	130,2	»	1905 »	144,5	»
1899 »	132,1	»	1906 »	146,6	»
1900 »	134,1	»	1910 »	155,6	»
1901 »	136,1	»	1950 »	282,7	»
1902 »	138,2	»	2000 »	594,3	»
1903 »	140,2	»			

Если же принять естественный приростъ равнымъ 18 чел. на тысячу въ годъ (какъ даетъ указанный источникъ для 50-ти европейскихъ губерній для 1897 г.), то въ началѣ 1906 года число жителей Россіи должно считать близкимъ къ 150,1 милліонамъ (вмѣсто 146,6 мил.). Осторожнѣе однако принять предположеніе [3]) о годовомъ приростѣ въ $1^1/_2{}^0/_0$.

Подобнымъ же образомъ легко расчесть количество жителей въ отдѣльныхъ частяхъ Россіи, если принять естественный приростъ (т. е. разность между числомъ рождающихся и умирающихъ) вездѣ одинаковымъ и равнымъ $1^1/_2{}^0/_0$, но несомнѣнно, что густо населенныя губерніи выдѣляютъ часть населенія для переселенія въ рѣдко населенные губерніи и края, а за послѣднее время отчасти и за границу, въ особенности въ С. Штаты и Аргентину. Однако разность, отъ этого происходящая, не должна быть большой сравнительно съ общимъ числомъ жителей. Убыль, происходящую отъ войны и событій, за нею послѣдовавшихъ, также нельзя считать сколько-нибудь вліяющею на общее число жителей, хотя она, конечно, для разныхъ мѣстностей не одинакова. Вѣдь надо же помнить, что въ Россіи ежегодно прибываетъ не менѣе 2 милл. жителей, т. е. въ каждую минуту дня и ночи общее число рождающихся въ Россіи

[3]) Когда годовой прирость 1,5%, тогда удвоеніе числа жителей происходитъ въ $46^1/_2$ лѣтъ, а черезъ 155 лѣтъ число жителей возрастаетъ въ десять разъ, т. е. въ 2052 г. жителей въ современной Россіи будетъ 1282 милл., если до этого времени сохранится прирость въ $1^1/_2{}^0/_0$. Если приростъ принять въ 18 на тысячу, какъ получилось для 50 губерній и въ 1900 г., то удвоеніе произойдетъ въ 38,8 лѣтъ, а возростаніе народонаселенія въ 10 разъ совершится всего въ 129 лѣтъ, т. е. тогда въ 2026 году (черезъ 120 лѣтъ отъ нашего времени) должно быть въ Россіи 1282 милліона жителей. Но и тогда всей земли на душу придется въ Россіи около $1^1/_2$ десятинъ, а годной для земледѣлія около 1 десятины, т. е. больше того, что̀ теперь имѣютъ англичане, китайцы и т. п. То добро надо сохранять, уже ради одной любви къ дѣтямъ.

превышаетъ число умирающихъ на четыре человѣка. При этомъ цифры, подобныя убыли въ бояхъ и т. п.,—численно—приравниваются съ величинами погрѣшностей, возможныхъ изъ года въ годъ и для разныхъ мѣстностей.

Если отъ общаго числа жителей, относящагося къ современнымъ годамъ и представляющаго важнѣйшую исходную величину, перейдемъ къ числамъ, выражающимъ распредѣленіе жителей по возрастамъ, занятіямъ, языку и т. п., то, конечно, здѣсь уже несомнѣнно происходятъ съ годами измѣненія, вовсе не выражающіяся указанною величиною прироста. Такъ, напримѣръ, число городскихъ жителей прибываетъ несомнѣнно быстрѣе общаго прироста жителей. То же должно сказать о лицахъ, занимающихся видами промышленности, считая въ томъ числѣ и пути сообщенія. Изъ данныхъ другихъ странъ, даже изъ свѣдѣній нѣсколькихъ переписей Финляндіи, очевидно, что прибыль въ числѣ городскихъ жителей, равно какъ лицъ, занимающихся видами промышленности, повсюду гораздо болѣе общей прибыли населенія. Это естественное и всемірное явленіе опредѣляется прежде всего тѣмъ, что для добычи первыхъ условій жизни, т. е. хлѣба и другихъ жизненныхъ продуктовъ, съ теченіемъ времени и со введеніемъ разнаго рода улучшеній, требуется относительно меньшій и меньшій процентъ жителей. Вотъ въ этихъ-то отношеніяхъ чрезвычайно важно дождаться новой русской Переписи, которая должна ясно указать степень напряженности у насъ явленій подобнаго рода. Оцѣнивать на глазъ или по примѣрамъ другихъ странъ или нѣкоторыхъ городовъ, въ которыхъ точная перепись повторялась, нѣтъ никакого основанія. Замѣчу однако, что приводимыя далѣе цифры относительно количества лицъ, занятыхъ земледѣльческою дѣятельностью и разными видами промышленности (Таблица 3-я, столбцы 40, 43, 44 и 45), показываютъ, что широко распространенное мнѣніе о великомъ преобладаніи у насъ первичныхъ видовъ промышленности, т. е. земледѣлія, скотоводства (кочевого быта), лѣсоводства и т. п., во многихъ отношеніяхъ преувеличено и уже въ этомъ смыслѣ Перепись 1897 г. доставляетъ трезвыя данныя, заставляющія съ нетерпѣніемъ ждать новой Переписи, для того, чтобы судить о степени быстроты теченія указанной общей и неизбѣжно-необходимой міровой эволюціи въ нашемъ Отечествѣ. Земледѣльческую дѣятельность и деревню

очевидно оставляютъ не потому, что промышленная или городская нравится или представляетъ какіе-либо особые соблазны всякаго вида свободъ, а потому только, что первая лишь начальная, однообразная и ограниченная и должна въ своемъ значеніи постепенно убывать [4]), тогда какъ вторая отвѣчаетъ росту безпредѣльному; первая чисто внѣшняя, почти животная, вторая

[4]) Земледѣльческо-сельскохозяйственная дѣятельность людей, составляя великій успѣхъ начальнаго состоянія человѣческаго общества, при его развитіи, опредѣляемомъ прежде всего умноженіемъ народонаселенія (см. мои «Завѣтныя мысли»), непремѣнно должна съ теченіемъ времени падать въ своемъ большомъ значеніи не потому только, что на всѣхъ земли становится недостаточно и труда надъ землею становится все меньше надобнымъ, но и потому, что поприще другихъ видовъ промышленности (горной, ремесленной, фабрично-заводской, торговой, профессіональной, служебной и многихъ иныхъ видовъ) неограниченно велико для трудового заработка на пользу, спросъ и потребу общую, что̀ отвѣчаетъ (а не противорѣчитъ) врожденному людямъ стремленію къ ничѣмъ—кромѣ личной воли или развѣ увлеченій—неограниченному размноженію. Люди понемногу инстинктивно поняли, что для нихъ когда-нибудь придетъ—чрезъ развитіе другихъ видовъ промышленности и городской дѣятельности—время освобожденія отъ земельной зависимости, неизбѣжной для животныхъ, какъ и для растеній, что когда-нибудь помимо этихъ послѣднихъ сумѣютъ и уловить солнечную энергію и получить—на заводахъ и фабрикахъ—питательныя вещества. Совершенно мнѣ несвойственны подобныя отвлеченныя и далекія посылки, но онѣ однѣ даютъ возможность понять то, что̀ теперь, въ нашу «промышленную» эпоху, совершается во всемъ мірѣ. Если я вскользь касаюсь здѣсь теперь подобныхъ вопросовъ, то лишь по той причинѣ, что у меня съ разныхъ сторонъ, здѣсь и теперь, спрашиваютъ отвѣта именно на вопросы подобнаго рода. Самъ я, уже старикъ, не могу отречься отъ любви и къ сельскому быту и къ земледѣлію, но я полагаю, что понимаю духъ времени и предстоящее. Поэтому и не могу не высказаться, замѣтивъ,—безъ всякихъ уступокъ и въ явномъ противорѣчіи съ соціалистами, коммунистами и всякими иными политиканствующими,—что суть дѣла, по мнѣ, вовсе не въ общественно-политическихъ строяхъ и передрягахъ, а въ такомъ явномъ умноженіи народонаселенія, которое уже не укладывается въ прежнія сельско-хозяйственно-патріархальныя рамки, создавшія Мальтусовъ, да требующія войнъ, революцій и утопій. Для меня высшая или важнѣйшая и гуманнѣйшая цѣль всякой «политики» яснѣе, проще и осязательнѣе всего выражается въ выработкѣ условій для размноженія людского.

Изъ сказаннаго читатель видитъ, что я не стѣсняюсь говорить отрывочно и лично отъ себя, но прошу замѣтить, что такую «отсебятину» я стараюсь (но не всегда успѣваю) включать въ выноски, предлагаемыя въ трудно-читаемомъ мелкомъ типографскомъ наборѣ. Мнѣ все время кажется, что я въ послѣдній разъ говорю съ немногочисленными моими читателями, а потому многое пишу не развивая, просто спѣша.

же болѣе приближается къ духовной; очевиднѣе же всего потому, что первая повсюду менѣе чѣмъ вторая выгодна, такъ какъ хлѣба нужно людямъ лишь опредѣленное количество, пропорціональное числу жителей, другіе же виды промышленности, доставляющіе удовлетвореніе разнороднымъ видамъ народившихся потребностей, привлекаютъ людей, какъ и города, совокупностью выступающихъ со временемъ условій и необходимостью при возрастающемъ общемъ ростѣ удовлетворять спросу на предметы, которые всегда подразумѣвались, когда говорилось о томъ, что «не о хлѣбѣ единомъ живъ человѣкъ». Но такъ какъ безъ хлѣба всетаки нельзя обойтись и онъ составляетъ неизбѣжную потребность, доставляемую донынѣ исключительно солнцемъ, соединеннымъ съ землей, то вслѣдъ за столбцами, дающими общее число жителей и ихъ распредѣленіе по полу и возрасту, приводятся данныя (столбецъ 13-й) о количествѣ земли въ данной губерніи, краѣ, землѣ или области. Столбецъ 13-й показываетъ именно это общее количество земли или, точнѣе, суши, относимой къ данному подраздѣленію страны. Крупныя массы водъ, напримѣръ большія озера, выкинуты изъ счета земли, хотя несомнѣнно, что воды доставляютъ часть питательныхъ веществъ въ видѣ рыбы, и въ будущемъ, вслѣдствіе развитія искусственнаго разведенія рыбъ, устрицъ и всякой другой водяной живности (растеній и животныхъ), придетъ же время, когда значеніе водъ не только внутреннихъ, но и сосѣднихъ морей, пріобрѣтетъ свое мѣсто, и надо полагать, что до этого уже доживутъ наши дѣти. Общее количество земли само по себѣ имѣетъ ограниченное значеніе для чисто земледѣльческой дѣятельности, если изъ «всей земли» не вычтены земли, которыя не могутъ быть прямо превращены личными усиліями земледѣловъ въ луга и пашни. Сюда относятся особенно сѣверныя наши земли, совершенно не способныя къ хлѣбной культурѣ, каковы тундры и вообще прибрежье Ледовитаго океана; тамъ и солнца мало. Ихъ много у насъ [5]) и ихъ пропорцію

---

[5]) У Россіи такъ много береговъ Ледовитаго океана, что нашу страну справедливо считаютъ лежащею на берегу этого океана. Мои личныя пожеланія въ этомъ отношеніи сводятся къ тому, чтобы мы этимъ постарались воспользоваться какъ можно полнѣе и поскорѣе, сперва со стороны достиженія сѣвернаго полюса, о которомъ человѣчество такъ долго и безуспѣшно хло-

Табли

ИЗЪ ПЕРЕПИСИ 1897 ГОДА.	Число уѣздовъ въ губерніи или области.	Число жителей (тысячъ). Обоего пола.	Мужского пола.	Женскаго пола.	Распре (число лѣтъ). 0 — 10 м. и ж.	10 — 20 м. и ж.
		1	2	3	4	5
1. Новгородская губернія . . .	11	1.367	652	715	367	281
2. С.-Петербургская » . . .	8	2.112	1.121	991	395	384
3. Псковская » . . .	8	1.122	540	582	311	245
Петербургскій край . . .	—	**4.601**	**2.313**	**2.288**	**1.073**	**910**
4. Эстляндская губернія . . .	4	413	203	210	93	77
5. Лифляндская » . . .	9	1.299	630	669	269	246
6. Курляндская » . . .	10	674	326	348	141	130
Ливонскій край . . .	—	**2.386**	**1.159**	**1.227**	**504**	**453**
7. Сувалкская губернія	7	583	288	295	151	127
8. Ломжинская »	7	580	301	279	159	118
9. Плоцкая »	7	554	276	278	157	119
10. Варшавская »	14	1.932	978	954	509	393
11. Сѣдлецкая »	9	772	388	384	214	157
12. Радомская »	7	815	406	409	242	172
13. Калишская »	8	841	415	426	249	183
14. Петроковская »	8	1.404	697	707	408	297
15. Люблинская »	10	1.161	590	571	327	246
16. Кѣлецкая »	7	762	374	388	229	162
Польскій край	—	**9.404**	**4.713**	**4.691**	**2.645**	**1.974**
17. Подольская губернія	12	3.018	1.506	1.512	838	688
18. Волынская »	12	2.989	1.503	1.486	879	656
19. Кіевская »	12	3.559	1.767	1.792	1.019	815
20. Полтавская »	15	2.778	1.377	1.401	827	637
21. Черниговская »	15	2.298	1.119	1.179	674	503
22. Харьковская »	11	2.492	1.254	1.238	739	526
Малороссійскій край . .	—	**17.134**	**8.526**	**8.608**	**4.976**	**3.825**
23. Ковенская губернія	7	1.545	752	793	387	329
24. Виленская » . . .	7	1.591	791	800	433	345
25. Витебская »	11	1.489	737	752	411	334
26. Могилевская »	11	1.687	828	859	516	393
27. Минская »	9	2.148	1.070	1.078	635	479
28. Гродненская »	9	1.603	816	787	440	331
Литовско-Бѣлорусскій край .	—	**10.063**	**4.994**	**5.069**	**2.822**	**2.211**

ца 1-я.

ДѢЛЕНІЕ ЖИТЕЛЕЙ ПО ВОЗРАСТУ. (тысячъ жителей въ возрастѣ отъ — до). Л Ѣ Т Ъ. 20 — 30 м. и ж.	30 — 40 м. и ж.	40 — 50 м. и ж.	50 — 60 м. и ж.	60 — 70 м. и ж.	70 и бол. м. и ж.	Умалишенныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и нѣмыхъ (тысячъ лицъ).	Основныя условія хозяйств. жизни. Всей земли, тысячъ кв. верстъ.	На одно лицо, въ среднемъ, десятинъ всей земли.
6	7	8	9	10	11	12	13	14
204	168	128	96	73	50	6,1	104	8,0
496	348	220	136	85	48	8,8	39	1,9
168	139	100	72	50	37	5,9	38	3,5
868	**655**	**448**	**304**	**208**	**135**	**20,8**	**181**	**4,1**
69	58	43	33	26	14	2,1	18	4,5
226	186	138	107	80	47	7,4	41	3,3
110	89	70	57	44	32	4,1	24	3,7
405	**333**	**251**	**197**	**150**	**93**	**13,6**	**83**	**3,6**
93	70	50	42	31	19	1,9	11	1,9
107	73	47	37	24	15	1,7	9	1,7
87	68	45	38	23	17	2,0	8	1,6
380	257	152	123	73	45	6,0	15	0,8
134	103	61	53	33	17	1,9	13	1,7
132	106	62	53	31	17	2,2	11	1,4
126	105	63	58	34	23	2,9	10	1,2
251	187	107	82	47	25	3,6	11	0,8
210	150	87	77	43	21	3,1	15	1,3
115	98	62	51	29	16	2,3	9	1,2
1.635	**1.217**	**736**	**614**	**368**	**215**	**27,6**	**112**	**1,2**
467	370	282	199	109	65	11,7	37	1,3
511	355	246	185	103	54	10,2	63	2,2
549	429	328	224	123	72	14,4	45	1,3
386	332	251	176	110	59	11,4	44	1,6
337	278	204	152	97	53	9,5	46	2,1
387	303	224	158	100	55	10,9	48	2,1
2.637	**2.067**	**1.535**	**1.094**	**642**	**358**	**68,1**	**283**	**1,7**
248	190	141	109	81	60	6,3	35	2,4
271	195	135	102	67	43	6,2	37	2,4
253	173	124	90	61	43	7,3	39	2,7
250	196	130	95	64	43	8,8	42	2,6
351	258	165	125	82	53	8,2	80	3,9
299	201	127	102	65	38	4,5	34	2,2
1.672	**1.213**	**822**	**623**	**420**	**280**	**41,3**	**267**	**2,8**

ИЗЪ ПЕРЕПИСИ 1897 ГОДА.	Число уѣздовъ въ губерніи или области.	ЧИСЛО ЖИТЕЛЕЙ (тысячъ). Обоего пола.	Мужского пола.	Женскаго пола.	РАСПРЕ (число ЛѢТЪ. 0—10 м. и ж.	10—20 м. и ж.
		1	2	3	4	5
29. Тверская губернія	12	1.769	795	974	482	369
30. Смоленская »	12	1.525	720	805	432	326
31. Московская »	13	2.431	1.219	1.212	503	461
32. Владимірская »	13	1.516	690	826	400	295
33. Калужская »	11	1.133	502	631	321	232
34. Тульская »	12	1.419	666	753	389	307
Подмосковная земля . . .	—	**9.793**	**4.592**	**5.201**	**2.527**	**1.990**
35. Рязанская губернія	12	1.802	844	958	503	385
36. Орловская »	12	2.034	983	1.051	562	448
37. Тамбовская »	12	2.684	1.302	1.382	707	596
38. Пензенская »	10	1.470	704	766	384	325
39. Воронежская »	12	2.531	1.251	1.280	699	543
40. Курская »	15	2.371	1.166	1.205	681	525
Средне-Русская земля . .	—	**12.892**	**6.250**	**6.642**	**3.536**	**2.822**
41. Казанская губернія	12	2.171	1.060	1.111	576	491
42. Нижегородская »	11	1.585	745	840	403	323
43. Костромская »	12	1.387	623	764	381	273
44. Ярославская »	10	1.071	461	610	269	201
Верхне-Волжская земля .	—	**6.214**	**2.889**	**3.325**	**1.629**	**1.288**
45. Вятская губернія	11	3.031	1.426	1.605	829	660
46. Пермская »	12	2.994	1.440	1.554	775	614
47. Уфимская »	6	2.197	1.090	1.107	637	498
48. Оренбургская	5	1.600	794	806	444	352
Пермская земля	—	**9.822**	**4.750**	**5.072**	**2.685**	**2.124**
49. Астраханская губернія . .	7	1.004	514	490	270	211
50. Саратовская » . .	10	2.406	1.174	1.232	634	504
51. Самарская » . .	7	2.751	1.351	1.400	751	597
52. Симбирская » . .	8	1.528	729	799	402	331
Нижне-Волжская земля . .	—	**7.689**	**3.768**	**3.921**	**2.057**	**1.643**
53. Бессарабская губернія . . .	8	1.935	991	944	547	441
54. Херсонская » . . .	6	2.734	1.401	1.333	814	576
55. Таврическая » . . .	10	1.448	763	685	444	308
56. Войска Донскаго область . .	9	2.564	1.294	1.270	710	506
57. Екатеринославская губернія	8	2.114	1.092	1.022	649	442
Южно-Русскій край . .	—	**10.795**	**5.541**	**5.254**	**3.164**	**2.273**
58. Черноморская область . . .	3	57	35	22	13	10
59. Кубанская » . . .	7	1.919	973	946	590	402
60. Терская » . . .	7	934	486	448	282	192
61. Ставропольская губернія . .	5	873	444	429	268	186
62. Дагестанская область . . .	9	571	283	288	162	104
Кавказскій край	—	**4.354**	**2.221**	**2.133**	**1.315**	**894**

ДѢЛЕНІЕ ЖИТЕЛЕЙ ПО ВОЗРАСТУ тысячъ жителей въ возрастѣ отъ — до). Л Ѣ Т Ъ.						Умалишенныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и нѣмыхъ (тысячъ лицъ).	Основныя условія хозяйств. жизни.	
20 — 30 м. и ж.	30 — 40 м. и ж.	40 — 50 м. и ж.	50 — 60 м. и ж.	60 — 70 м. и ж.	70 и бол. м. и ж.		Всей земли, тысячъ кв. верстъ.	На одно лицо, въ среднемъ, десятинъ всей земли.
6	7	8	9	10	11	12	13	14
245	203	170	137	98	65	7,3	57	3,3
220	181	138	109	72	47	7,9	49	3,3
479	371	263	177	114	63	9,8	29	1,2
222	194	156	116	83	50	7,0	43	3,0
161	134	104	87	58	36	5,2	27	2,5
210	165	142	100	64	40	6,0	27	2,0
1.537	**1.248**	**973**	**726**	**490**	**301**	**43,2**	**232**	**2,5**
265	210	177	126	86	50	7,6	37	2,1
314	242	191	141	87	49	8,8	41	2,1
422	330	269	170	120	70	11,3	59	2,3
224	182	151	101	66	37	7,1	34	2,4
401	307	251	164	108	58	11,5	58	2,4
350	280	226	160	98	51	9,9	41	1,8
1.976	**1.551**	**1.265**	**862**	**565**	**315**	**56,2**	**270**	**2,2**
334	264	210	141	102	53	18,2	56	2,7
238	204	169	118	83	47	8,3	45	3,0
196	171	140	104	75	47	7,8	74	5,5
154	135	113	89	67	43	5,0	31	3,0
922	**774**	**632**	**452**	**327**	**190**	**39,3**	**206**	**3,4**
472	369	295	210	134	62	17,9	135	4,7
463	381	305	218	152	86	14,8	290	10,1
336	249	193	134	94	56	14,3	107	5,1
249	194	151	102	69	39	7,6	167	10,8
1.520	**1.193**	**944**	**664**	**449**	**243**	**54,2**	**699**	**7,4**
168	130	98	66	39	22	3,2	190	19,7
372	305	243	166	115	67	10,6	74	3,2
430	339	269	178	118	69	14,3	137	5,2
231	185	150	106	82	41	8,9	43	3,0
1.201	**959**	**760**	**516**	**354**	**199**	**37,0**	**444**	**6,0**
285	241	180	126	74	41	5,6	40	2,2
435	342	233	167	104	63	9,2	62	2,4
247	172	118	83	49	27	5,0	58	3,8
424	323	242	175	111	73	9,0	144	5,9
363	258	170	116	76	40	7,1	56	2,7
1.754	**1.336**	**943**	**667**	**414**	**244**	**35,9**	**360**	**3,4**
13	10	6	3	1	1	0,1	6	11,7
295	240	174	114	67	37	6,2	81	4,4
157	116	81	53	34	19	2,8	61	6,8
133	108	79	51	31	17	2,7	53	6,3
95	76	53	35	26	20	1,5	26	4,8
693	**550**	**393**	**256**	**159**	**94**	**13,3**	**227**	**5,4**

ИЗЪ ПЕРЕПИСИ 1897 ГОДА.	Число уѣздовъ въ губерніи или области.	Число жителей (тысячъ).			Распре (число	
					лѣтъ.	
		Обоего пола.	Мужского пола.	Женскаго пола.	0 — 10 м. и ж.	10 — 20 м. и ж.
		1	2	3	4	5
63. Бакинская губернія . . .	6	827	458	369	252	156
64. Елизаветпольская » . . .	8	878	480	398	298	162
65. Карсская область	4	291	161	130	87	50
66. Эриванская губернія	7	830	442	388	266	163
67. Тифлисская » . . .	10	1.051	575	476	300	219
68. Кутаисская »	10	1.058	550	508	305	222
Закавказскій край	—	**4.935**	**2.666**	**2.269**	**1.508**	**972**
69. Закаспійская область . . .	5	382	212	170	100	67
70. Сыръ-Дарьинская обл. . . .	6	1.478	803	675	346	301
71. Самаркандская » . . .	4	860	472	388	182	174
72. Ферганская » . . .	5	1.572	853	719	339	288
Закаспійскій край	—	**4.292**	**2.340**	**1.952**	**967**	**830**
73. Уральская область . . .	4	645	336	309	171	122
74. Тургайская » . . .	4	453	238	215	122	92
75. Семирѣченская » . . .	6	988	529	459	254	189
76. Семипалатинская » . .	6	685	365	320	168	133
77. Акмолинская » . .	5	683	355	328	190	133
Южно-Сибирскій или Киргизскій край . . .	—	**3.454**	**1.823**	**1.631**	**905**	**669**
78. Иркутская губернія	5	514	274	240	128	101
79. Забайкальская область . . .	8	672	342	330	179	140
80. Якутская » . . .	5	270	140	130	64	47
81. Амурская » . . .	1	120	68	52	31	21
82. Приморская » . . .	9	223	152	71	44	30
83. Сахалинъ островъ	3	28	20	8	5	2
Восточно-Сибирскій край .	—	**1.827**	**996**	**831**	**451**	**341**
84. Тобольская губернія	10	1.433	706	727	366	291
85. Томская »	7	1.928	962	966	532	413
86. Енисейская »	7	570	299	271	144	112
Западно-Сибирскій край .	—	**3.931**	**1.967**	**1.964**	**1.042**	**816**
87. Архангельская губернія . .	9	347	164	183	90	75
88. Вологодская » . .	10	1.342	636	706	362	284
89. Олонецкая » . .	7	364	172	192	94	75
Сѣверно-Русскій край . .	—	**2.053**	**972**	**1.081**	**546**	**434**
90—97*). **Финскій край . . .**	**51**	**2.600**	**1.284**	**1.316**	**625**	**529**
ВСЯ РОССІЯ . . .	**816**	**128.239**	**63.764**	**64.475**	**34.977** *27,27%*	**26.998** *21,05%*

*) Восемь губерній Финляндіи перечислены въ 4-й таблицѣ. «Статистическій Ежегодникъ Фин томуприводятся только числа для всего края, но и часть ихъ менѣе отчетлива, чѣмъ для другихъ

ДѢЛЕНІЕ ЖИТЕЛЕЙ ПО ВОЗРАСТУ. (тысячъ жителей въ возрастѣ отъ — до). Л Ѣ Т Ъ. 20 — 30 м. и ж.	30 — 40 м. и ж.	40 — 50 м. и ж.	50 — 60 м. и ж.	60 — 70 м. и ж.	70 и бол. м. и ж.	Умалишенныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и нѣмыхъ (тысячъ лицъ).	Основныя условія хозяйств. жизни. Всей земли, тысячъ кв. верстъ.	На одно лицо, въ среднемъ, десятинъ всей земли.
6	7	8	9	10	11	12	13	14
161	116	68	37	22	15	2,6	34	4,3
150	114	70	42	25	17	3,7	39	4,6
63	36	23	15	10	7	1,0	17	6.0
145	108	68	41	25	14	3,2	23	2,9
192	134	86	57	40	23	3,4	39	3,9
163	133	84	65	47	39	4,1	32	3,2
874	**641**	**399**	**257**	**169**	**115**	**18,0**	**184**	**3,9**
84	55	34	22	14	6	1,5	532	145,2
286	207	153	93	59	33	1,9	453	31,9
180	134	92	57	29	12	1,3	61	7,3
295	234	184	126	75	31	1,9	121	8,0
845	**630**	**463**	**298**	**177**	**82**	**6,6**	**1.167**	**28,3**
112	84	64	46	28	18	1,9	284	46
78	57	44	29	19	12	1,2	400	92
187	134	100	61	40	23	2,0	348	36
116	93	75	46	33	21	1,8	445	68
111	89	68	44	29	19	2,1	498	76
604	**457**	**351**	**226**	**149**	**93**	**9,0**	**1.975**	**60**
85	68	55	39	24	14	2,3	638	129
111	82	66	48	27	19	3,0	539	83
43	36	29	21	16	14	4,0	3.469	1.339
20	15	10	5	3	15	0,4	397	345
75	34	21	11	5	3	0,5	1.659	774
6	7	5	2	1	—	0,1	67	248
340	**242**	**186**	**126**	**76**	**65**	**10,3**	**6.769**	**386**
206	180	148	111	80	51	7,4	1.219	89
283	236	188	132	87	57	9.2	745	40
86	74	61	45	29	19	2,7	2.234	408
575	**490**	**397**	**288**	**196**	**127**	**19,3**	**4.198**	**111**
51	41	35	26	17	12	0,2	743	223
200	162	135	99	65	35	6,2	353	27
52	45	38	28	19	13	1,8	115	33
303	**248**	**208**	**153**	**101**	**60**	**8,2**	**1.211**	**61**
420	**327**	**274**	**214**	**134**	**77**	**23,0**	**311**	**12,5**
20.781 *16,21%*	16.131 *12,58%*	11.980 *9,34%*	8.537 *6,66%*	5.548 *4,33%*	3.286 *2,56%*	545	19.179	15,6

ляндіи, 1905» (Aug. Hjelt, Гельсингфорсъ) не даетъ многихъ свѣдѣній по отдѣльнымъ губерніямъ, а по-
краевъ, потому что выведена изъ данныхъ, собранныхъ по другой системѣ.

можно было бы счесть, потому что граница лѣсовъ и воздѣлываемыхъ хлѣбовъ довольно хорошо извѣстна, но все же такой расчетъ былъ бы не лишенъ большого произвола, а потому мною здѣсь вовсе не дѣлается. Это потому особенно, что сверхъ тундръ, солончаковъ, болотъ и т. п. мѣстъ, прямо неспособныхъ къ культурѣ, необходимо въ Россіи отчислить большое количество земли подъ лѣса, сохраненіе которыхъ, узаконенное Императоромъ Александромъ III-мъ, составляетъ неизбѣжное условіе сколько-либо правильнаго теченія русской жизни, такъ какъ несомнѣнно, что азіаты, истребивъ лѣса, многія мѣста Азіи превратили въ пустыни, да и Сицилія, когда-то бывшая житницею Италіи, производитъ очень мало хлѣбовъ едва ли не по той же причинѣ. Только отчисляя затѣмъ неизбѣжное количество земли для городовъ, дорогъ, водяныхъ сообщеній и т. п., можно было бы составить понятіе о количествѣ земли, способной къ земледѣлію. Такія данныя желательно имѣть при составленіи будущей Переписи или при новомъ генеральномъ межеваніи. При этомъ должно выясниться, какая часть нынѣ пустующей земли можетъ быть прямо или косвенно отвоевана для земледѣлія

почетъ, а потомъ со стороны правильнаго торговаго движенія. То и другое возможно выполнить съ успѣхомъ, если приложить и труда, и разума, и средствъ въ достаточномъ количествѣ. Пути и способы найдутся, если задачу преслѣдовать настойчиво и съ любовію, непремѣнно начиная съ достиженія полюса, а ничуть не съ практическаго (торговаго) конца, потому что только на задачу подобную достиженію полюса найдутся многіе преданные люди, а они попутно рѣшатъ и вторую задачу. Лѣтъ десятъ тому назадъ самъ я съ адмираломъ С. О. Макаровымъ рвался къ выполненію первой задачи, да вторая много помѣшала осуществленію. Если бы хоть десятую долю того, что потеряно при Цусимѣ, было затрачено на достиженіе полюса, эскадра наша вѣроятно пришла бы въ Владивостокъ, минуя и Нѣмецкое море и Цусиму, а главное, было бы много опытныхъ моряковъ, привыкшихъ взрывать сопротивляющіяся массы, плавать подъ водой и вести бой съ природою и людьми силою осторожно-смѣлой предусмотрительности. Словомъ, по мнѣнію моему, въ нашемъ морскомъ дѣлѣ—для его успѣшнаго и вѣрнаго движенія впередъ—лучше всего на одинъ изъ первыхъ плановъ поставить завоеваніе Ледовитаго океана, хотя и увѣренъ, что никакая «комиссія» до такого рѣшенія не дойдетъ, потому что комиссіи и парламенты «Америки не открывали» и не откроютъ, хотя необходимы, какъ фабрики для передѣлки добытаго. Если побѣдили твердыни горъ, надо и льды побороть, а у насъ ихъ больше, чѣмъ у когонибудь. А около тѣхъ льдовъ не мало и золота, и всякаго иного добра, своя Америка. Радъ былъ бы тамъ—у полюся—помереть, вѣдь не сгніешъ.

(для пашенъ и луговъ). Начало осушенія Пинскихъ болотъ составляетъ примѣръ такого завоеванія. Если бы введено было орошеніе во многихъ жаркихъ частяхъ Россіи, даже на южномъ берегу Волги, можно бы отвоевать отъ пустынь цѣлыя области. Въ свое время Фараоны не только строили пирамиды, но и заботились объ орошеніи. При развитіи сознательности въ Россіи вопросы этого рода должны встать на очередь, потому что земля навсегда останется первою основою народности и государственности [6]).

Теперь же пока должно ограничиться общимъ количествомъ земли для сужденія о томъ, какъ она отвѣчаетъ народнымъ нуждамъ. Полагаютъ нерѣдко, что тутъ все дѣло въ распредѣленіи земель между разными классами владѣльцевъ. Конечно, часть дѣла заключается въ этомъ, но освобожденіе крестьянъ съ землею, почти безпримѣрное для другихъ странъ, а у насъ осуществленное Александромъ Освободителемъ, показываетъ, что въ Россіи вопросы этого рода понимаются съиздавна въ надлежащемъ видѣ. Суть дѣла не въ этомъ, а преимущественно въ томъ, что и помимо всякаго «распредѣленія» въ нѣкоторыхъ частяхъ Россіи земли уже очень мало, т. е. густота населенія уже велика. А примѣръ не только древнихъ частей Азіи, но и Западной Европы, климатъ которой болѣе нашего благопріятенъ земледѣлію, показываетъ, что потребность выселенія и другихъ коренныхъ перемѣнъ становится въ странѣ настоятельною, когда

---

[6]) Конечно, существуютъ народности, подобныя евреямъ и цыганамъ, не имѣющія своей страны и лишенныя своей государственности, но эти бродячіе пережитки какого-то прошлаго, еще возможные въ наше переходное (отъ эпохи «новой» исторіи къ «новѣйшей») время, навѣрное не выживутъ (сольются) столѣтій, наступившихъ съ XX вѣкомъ, если не обособятся какимъ-либо способомъ, напримѣръ тѣмъ, который предлагаютъ сіонисты. Есть глубокій смыслъ въ томъ представленіи, что человѣкъ созданъ изъ земли. Безъ нея немыслимы и заводы, производящіе питательныя начала, упомянутые въ одной изъ выносокъ. А такъ какъ на одномъ мѣстѣ земли можно жить союзно, но нельзя быть въ одно время многимъ, то смыслъ государства и относящейся къ нему земли—чѣмъ дальше, тѣмъ будетъ стоять тверже и прочнѣе, пока все непрочное (пожалуй даже—порочное) не сольется съ прочнымъ, охватывающимъ міръ. Количество людей должно подъ конецъ быть пропорціонально количеству земли. Не оттого ли мы русскіе, какъ показано выше, размножаемся сильнѣе иныхъ сосѣднихъ народовъ, что у насъ земли все же больше, чѣмъ у нихъ. Этого надо не забывать, это наше добро.

на жителя приходится всей земли мало, а именно въ Европѣ менѣе 4 десятинъ, считая при этомъ всѣхъ, отъ мала до велика, отъ городовъ до послѣднихъ поселковъ и всю землю. У насъ же вся главная масса коренной Россіи уже имѣетъ тѣсноту бо́льшую, чѣмъ указанная. Въ этомъ-то отношеніи я считаю наиболѣе удобнымъ и яснымъ выражать густоту населенія (столбецъ 14-й) числомъ десятинъ, приходящихся въ среднемъ на одного жителя. Въ таблицѣ видно, что изъ 19 краевъ и земель, на которые раздѣлена далѣе вся Россія въ цѣлой половинѣ, на которой живетъ болѣе двухъ третей русскаго населенія, приходится на жителя въ среднемъ уже менѣе 4 десятинъ на душу (столбецъ 14-й). Такъ, въ Средне-Русской землѣ, содержащей губерніи: Рязанскую, Орловскую, Тамбовскую, Пензенскую, Воронежскую и Курскую, на душу приходится въ среднемъ менѣе $2^{1}/_{4}$ десятинъ. Напомню, что это касается всей земли, т. е. годной и негодной, солончаковъ и всякой другой, пока неспособной къ культурѣ земли. А въ Польскомъ краѣ, занимающемъ 112 тыс. кв. верстъ и имѣющемъ 9,4 милл. жителей, приходится всего на душу менѣе $1^{1}/_{4}$ десятины. Въ Малороссійскомъ краѣ, имѣющемъ размѣръ 283 тыс. кв. верстъ и населеніе въ 17,1 милл., приходится менѣе $1^{3}/_{4}$ десят. на душу всей земли.

Въ виду того важнѣйшаго значенія, которое имѣетъ густота населенности [7]) на весь народный бытъ, даже на всю исторію отдѣльныхъ народовъ и всего человѣчества, она принята въ большое вниманіе какъ при раздѣленіи всей Имперіи на отдѣльные края, такъ и при расположеніи краевъ въ таблицахъ, а именно таблицы содержатъ:

---

[7]) Густоту населенія нерѣдко выражаютъ числомъ жителей, приходящихся на одну кв. версту (или на иную большую единицу площади), но при рѣдкомъ населеніи это очень невыразительно (напр. въ Якутской обл. на кв. версту 0,08 жителей), а главное мало говоритъ русскому уху, тогда какъ число десятинъ, приходящихся на душу, понятно сразу; да и дроби приходятся на землю, а не на людей. Главная же моя цѣль въ томъ, чтобы отрезвить верхоглядовъ, полагающихъ, что не природа быта, а одно своекорыстіе объясняетъ скудость земельныхъ у насъ надѣловъ.

	Число губерній.	Всего жителей милл.	Всего земли милл. квадр. верстъ.	На душу въ среднемъ десятинъ [8]).
А. Первые 13-ть краевъ «Европ.» Россіи — безъ Сѣверно-Русскаго края, но со включеніемъ Кавказа, Закавказья и Польскаго края. Здѣсь, говоря вообще, населеніе уже достигло предѣльной густоты, хотя мѣстами посвободнѣе (напр. въ Пермской и Нижне-Волжской земляхъ), а мѣстами очень тѣсно (напр. въ Польск. и Малорус. краяхъ). Это видно въ количествѣ земли и жителей	47	101,3	4,1	$4\frac{1}{5}$
Б. Пять слѣдующихъ краевъ, а именно: Закаспійскій, Южно-Сибирскій или Киргизскій, Восточно-Сибирскій, Западно-Сибирскій и Сѣверо-Русскій, говоря вообще, еще очень многоземельны:	22	24,3	14,8	$63\frac{1}{2}$
В. Послѣднимъ (19-ымъ) помѣщенъ въ таблицахъ Финскій край не только потому, что нѣкоторыя о немъ свѣдѣнія не полны, но и потому, что въ немъ часть губерній (напр. Ньюландская 3,7 дес. на душу) населены довольно плотно, другія же (напр. Улеаборгская 85,9 дес. на душу) очень рѣдко, вообще же населенія мало	8	2,6	0,3	$12\frac{1}{2}$
Итого.	97	128,2	19,2	$15\frac{1}{2}$

Достаточно взглянуть на приведенныя числа и на данныя 1-ой таблицы, чтобы видѣть, что огромное большинство жителей Россіи находится въ такомъ же положеніи, въ какомъ три или четыре столѣтія тому назадъ находилось большинство странъ Западной Европы. Это положеніе вызвало тамъ свои историческія событія (религіозныя войны, бунты, революціи, Наполеона и т. п.) и такой напоръ къ переселенію, что Америка и берега

[8]) Въ квадратной верстѣ (250.000 кв. саженъ) 104,17 десятинъ (1 дес. = 2400 кв. саж.). Число 104,17 тѣмъ примѣчательно и достойно запоминанія, что въ одномъ градусѣ меридіана, среднимъ числомъ, содержится 104,17 верстъ.

Африки стали живо наполняться европейскими выходцами. Часть совершающихся у насъ нынѣ событій, безъ сомнѣнія, должно приписать такому же положенію, въ которое мы поставлены въ настоящее время. Его, это положеніе, нерѣдко не видятъ, считая Россію вообще многоземельной, но забывая о нашихъ обширныхъ тундрахъ, песчаныхъ степяхъ и полупустынныхъ мѣстностяхъ Сибири, которую напрасно долго держали въ состояніи ссыльнаго мѣста. У насъ есть края, напримѣръ Восточно-Сибирскій, гдѣ на душу приходится 386 десятинъ, а въ Якутской области даже 1339 десятинъ на душу. Но въ краяхъ этихъ не такъ ужъ много земли, способной къ земледѣлію, какъ показываетъ количество всей земли. Вѣдь надо же не забывать, что въ Якутской-то области признали полюсъ холода и тамъ земля лѣтомъ до дна не оттаиваетъ, а хлѣбъ родится только въ немногихъ ея частяхъ. Переселяться въ мѣста, рѣдко населенныя, подобныя Западной Сибири, гдѣ на жителя все еще приходится до 110 десятинъ земли, или въ Киргизскія степи, гдѣ на жителя приходится 60 десятинъ, не легко, когда не накоплено развитіемъ промышленности достатка и когда совершенно для всѣхъ уже стало яснымъ, что «не о хлѣбѣ единомъ живъ человѣкъ». Какъ во всемъ, такъ и относительно густоты населенія у насъ скачокъ явный между губерніями, краями и землями, густо населенными, означенными выше буквою *А*, и рѣдко населенными (*Б*), скачекъ сразу отъ 4 десятинъ къ 63-мъ. Изъ рѣдко населенныхъ краевъ Сѣверно-Русскій край, Западная и Восточная Сибирь примыкаютъ къ Ледовитому океану и преимущественно по этой причинѣ въ нихъ очень много земли приходится на душу. Въ промежуткѣ стоятъ степные наши края, подобные Закаспійскому или Южно-Сибирскому (Киргизскому) краямъ, но здѣсь опять много земли, требующей особыхъ мѣръ для того, чтобы сдѣлаться культурною, а именно орошенія, разведенія лѣсовъ и т. п. Финскій край, или иначе Финляндія, имѣетъ на душу $12^1/_2$ десят., но только потому, что Улеаборгская губернія, занимая 147 тыс. кв. верстъ, имѣетъ всего 260 тыс. жителей, т. е. на жителя приходится около 86 десятинъ. Но вѣдь это тундры, гдѣ и лапландцамъ приходится съ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе охотой, да рыбными промыслами. А такъ какъ на переселеніе нужны большія народныя средства, а для коренныхъ земельныхъ улучшеній, въ родѣ орошенія или разведенія

лѣсовъ въ пустынныхъ мѣстахъ, требуются еще бо́льшія средства, то очевидно, по мнѣ, съ перваго взгляда, что переселеніе, а тѣмъ паче передѣлы земли между владѣльцами, не составляетъ основной или коренной мѣры, всего болѣе потребной Россіи для того, чтобы она встала твердой ногой на путь правильнаго развитія и, главное, роста всего своего достатка. По мнѣ, путь для этого одинъ, и совершенно ясный изъ всего того, что мы видимъ въ Зап. Европѣ, которая все же къ намъ ближе, чѣмъ азіатскія страны съ ихъ благодатнымъ климатомъ: Китай, Ява и Индія, гдѣ одна десятина риса можетъ пропитать болѣе десятка людей. При нашемъ климатѣ не то-что на девяти десятыхъ страны, но на девяносто девяти сотыхъ существующихъ природныхъ земель, нельзя и думать идти дальше того, до чего добралась Западная Европа, т. е. до того, что одна засѣянная десятина можетъ пропитывать въ цѣломъ (съ плодоперемѣнностью, травосѣяніемъ и т. п.) примѣрно 3-хъ жителей. Путь, по которому слѣдуетъ итти для того, чтобы земледѣліе приняло надлежащій (интенсивный) характеръ и стало давать жатвы, превосходящія жалкіе урожаи большинства нашихъ полей, — одинъ, и никакого другого нѣтъ. Онъ не столько требуетъ общаго увеличенія надѣловъ землею, сколько коренныхъ улучшеній всего земледѣлія, а оно невозможно безъ спеціализированія (интенсивности) земледѣльческаго промысла и безъ приложенія огромныхъ къ нему капитальныхъ затратъ. Спеціализированіе же не можетъ совершиться безъ перехода части народа на другіе промыслы [9]), капиталовъ же на земледѣліи, какъ, надѣюсь, знаетъ всякій, никакъ уже не сколотишь — помимо какого-либо исключительнаго стеченія обстоятельствъ (чаще всего уродливыхъ). Получается одинъ единственный выходъ. Онъ состоитъ въ развитіи видовъ промышленности всякаго рода, въ снабженіи (при помощи торговли) другихъ странъ ея продуктами и въ накопленіи черезъ это народныхъ средствъ, потребныхъ какъ

---

[9]) Нѣкоторые плачутся о томъ, что прежніе чисто земледѣльческіе порядки и въ Россіи переходятъ въ промышленно-земледѣльческіе, явно показывая этимъ, что ничего не понимаютъ въ необходимости совершающейся во всемъ мірѣ промышленной эволюціи, опредѣляемой прежде всего приростомъ населенія. Или не хотятъ ли новые Мальтусы остановить этотъ ростъ? А по мнѣ, чѣмъ тѣснѣе, тѣмъ дружнѣе. Дѣтокъ-же не только надо любить, но и жалѣть. Иначе ничего уже не понять.

для переселенія, такъ и для тѣхъ коренныхъ земельныхъ улучшеній, начиная съ дорогъ, какія настоятельно уже необходимы нашему народу, прямо судя по числамъ густоты населенія. Оставляю однако этотъ предметъ не только потому, что коснусь его и далѣе, но и потому еще, что стараюсь избѣгать соображеній, непосредственно не внушаемыхъ численными данными.

Въ столбцахъ 2-мъ и 3-мъ дано абсолютное количество тысячъ лицъ мужескаго и женскаго пола, въ разныхъ частяхъ Россіи находящихся, а въ столбцахъ 4—11-мъ дано число тыс. лицъ разнаго возраста, по десятилѣтіямъ, начиная съ рожденія до 10 лѣтъ и т. д. Тѣ и другія числа чрезвычайно поучительны во множествѣ отношеній, но я коснусь ихъ здѣсь лишь вскользь, потому что предполагаю обработку ихъ произвести впослѣдствіи, когда буду имѣть для этого достаточно времени.

Вообще въ Россіи на 63,7 милл. лицъ мужескаго пола лицъ женскаго пола 64,5 милл., а именно на 1 тыс. мужчинъ 1011 женщинъ. Обыкновенно полагаютъ, что число лицъ обоего пола почти одинаково, но этого «почти» нѣтъ нигдѣ даже въ такой мѣрѣ, какъ въ Россіи. Чаще всего число женщинъ превосходитъ число мужчинъ. Такъ, напримѣръ, въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи по переписи 1901 года на 20,5 милл. мужчинъ 21,4 милл. женщинъ, т. е. на 1000 мужчинъ около 1044 женщинъ. Въ Бельгіи—1013, въ Германіи—1032, во Франціи—1022, въ Австріи—1035 и т. д. Въ Соединенныхъ же Штатахъ по переписи 1900 г. на 38,9 милл. мужчинъ 37,2 лицъ женскаго пола, т. е. на 1000 мужч. 956 женщинъ. Перевѣсъ мужчинъ надъ женщинами въ Соединенныхъ Штатахъ объясняется не только тѣмъ, что китайцы и японцы пріѣзжаютъ туда очень часто безъ семей, но и тѣмъ, что переселенцы въ Америку привозятъ съ собой мало дѣтей и женъ. Такъ, между бѣлыми, родившимися внѣ Штатовъ, числится 5,5 милл. лицъ мужескаго пола и 4,7 милл. лицъ женскаго пола. Вообще говоря, страны характеризуются отношеніемъ численности половъ довольно явственно, и въ этомъ отношеніи разные края и земли Россіи отличаются весьма сильно, до того, что въ Калужской губерніи на 502 тыс. лицъ мужескаго пола имѣется 631 тыс. лицъ женскаго пола, т. е. на 1000 мужчинъ 1257 женщинъ, а въ Закаспійскомъ краѣ, т. е. въ Закаспійской, Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской областяхъ, на 1000 мужчинъ всего

834 женщины. И это не какія-нибудь случайныя явленія, а совершенно однородно повторяющіяся во взаимно соприкасающихся губерніяхъ. Въ Закавказскомъ краѣ такой же перевѣсъ мужчинъ составляетъ общее явленіе и въ цѣломъ краѣ на 1000 мужчинъ лишь 851 женщина. Напротивъ того Ярославская, какъ и Калужская губернія и вообще центрально-русскія губерніи, представляетъ перевѣсъ лицъ женскаго пола, а именно въ Ярославской губ. на 461 тыс. мужчинъ 610 тыс. женщинъ, и опять это явленіе не единичное, а касающееся цѣлыхъ краевъ и вообще крупныхъ частей Россіи. Такъ, въ подмосковныхъ губерніяхъ на 1000 мужчинъ 1133 женщины, въ Средне-русской землѣ на $6^1/_4$ милл. мужчинъ $6^2/_3$ милл. женщинъ, т. е. на 1000 мужчинъ 1100 женщинъ. Объясненіе этому явленію я не могу полагать только въ томъ, что изъ такихъ губерній, какъ Ярославская, Калужская и т. п., много мужчинъ уходитъ на заработки въ столицы, какъ видно изъ того, что даже въ самой Московской губерніи, взятой въ цѣломъ, на 1219 тыс. мужчинъ только 1212 тыс. женщинъ. Въ самихъ же столицахъ перевѣсъ мужчинъ надъ женщинами конечно несравненно больше, а именно въ Петербургѣ на 1000 мужчинъ 826 женщинъ, а въ Москвѣ на 1000 мужчинъ только 754 женщины. Этотъ большой перевѣсъ для столицъ совершенно понятенъ, если уже въ Варшавѣ на 1000 мужчинъ 998 женщинъ, а въ Одессѣ 863 женщины. Отъ чего же зависитъ перевѣсъ мужчинъ надъ женщинами въ такихъ краяхъ, какъ Закавказскій и Закаспійскій, даже весь Кавказъ и Южная Россія, сказать было бы нельзя, если бы не было уясненія въ числахъ для Сибири, какъ и для Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ. Въ Южно-Сибирскомъ или Киргизскомъ краѣ 1823 тыс. мужчинъ и 1631 тыс. женщинъ, въ Восточно-Сибирскомъ краѣ на 996 тыс. мужчинъ 831 тыс. женщинъ; даже въ Западной Сибири, которая уже во всѣхъ отношеніяхъ близка къ остальной Россіи, все же на 1967 тыс. мужчинъ 1964 тыс. женщ. Это какъ будто показываетъ, вмѣстѣ съ американскими цифрами, что это края переселенческіе, куда сама природа зоветъ переселенцевъ и женщинъ туда призываетъ по преимуществу, потому что безъ нихъ естественный приростъ населенія невозможенъ [10]).

---

[10]) Число солдатъ, какъ показываетъ подсчетъ, не объясняетъ (помимо Варшавы) большого перевѣса мужчинъ надъ женщинами въ однѣхъ губер-

Еще несравненно болѣе поучительно распредѣленіе жителей по возрастамъ, но я укажу только на жителей до 10-ти-лѣтняго возраста, потому что подробный разборъ завлекъ бы далеко. Въ Россіи на 128,2 милл. всѣхъ жителей почти 35 милл. дѣтей до 10-ти-лѣтняго возраста, а именно около 27,3%. Если мы возьмемъ почти всѣ другія наиболѣе извѣстныя по переписямъ страны, то увидимъ пропорцію дѣтей гораздо меньшую. Во Франціи дѣтей до 10-ти-лѣтняго возраста только 17,5%, въ Бельгіи 22,4%, въ Швейцаріи 21,6%, въ Испаніи 22,6%, въ Италіи 22,0%, даже въ Германіи 24,2%, въ Швеціи 23,1%, въ Даніи 24,4%, въ Голландіи 24,5%, въ Соединенныхъ Штатахъ 23,8%, въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи 23,6%, въ Японіи 22,8%. Только страны, такъ сказать, молодыя, обѣщающія въ будущемъ больше, чѣмъ представили въ прошломъ, имѣютъ число дѣтей больше Западно-Европейскаго, а иногда и большее, чѣмъ у насъ. Такъ, въ Сербіи, по переписи 1900 г., 32,8%, въ Болгаріи 30,1%, въ Аргентинѣ 29,0%, а въ Бразиліи 29,4%. Мы помѣщены не въ тропикахъ, а все же дѣтей имѣемъ много, потому что у насъ есть много въ будущемъ, какъ въ указанныхъ теплыхъ странахъ. Но высокій процентъ дѣтей (моложе 10 лѣтъ) далеко не вездѣ у насъ одинаковъ. И у насъ есть края, напримѣръ Ливонскій (губерніи Эстляндская, Лифляндская и Курляндская), гдѣ 21,1% дѣтей до 10 лѣтъ, но за то есть цѣлые края, напримѣръ Южно-Русскій, Кавказскій и Закавказскій, гдѣ дѣтей или 30%, или около того. Избытокъ дѣтей, конечно, обѣщаетъ въ будущемъ, но современную силу онъ уменьшаетъ не только потому, что дѣтей надобно выкармливать, но и потому, что при увеличеніи процента дѣтей уменьшается процентъ рабочихъ силъ. Стараясь остаться краткимъ, укажу лишь на то, что мужчинъ и женщинъ отъ 20-ти до 60-ти-лѣтняго возраста у насъ всего лишь 44,8%, т. е. меньше половины, тогда какъ во Франціи ихъ 52,4%, въ Англіи 47,5%, даже въ Англійской Индіи 47,3%. Повторю еще разъ, что надъ распредѣленіемъ жителей по возрасту, равно какъ и надъ общимъ

ніяхъ и женщинъ надъ мужчинами въ другихъ. Тутъ причины глубже. При этомъ напомню давно подмѣченный фактъ, что у евреевъ и родится мальчиковъ процентовъ на 30-ть больше чѣмъ дѣвочекъ, и выживаетъ больше, а до глубокой старости все же доживаетъ почти всюду гораздо болѣе женщинъ, чѣмъ мужчинъ.

среднимъ возрастомъ я предполагаю остановиться въ другой разъ, потому что предметъ этотъ заслуживаетъ большаго вниманія, а теперь перехожу къ столбцу 12-му 1-й таблицы, извлеченной изъ Переписи 1897 года.

Въ 12-мъ столбцѣ дана сумма (въ тысячахъ) жителей, «одержимыхъ физическими недостатками». Такъ названы въ Переписи умалишенные, глухонѣмые, слѣпые и нѣмые. Подсчетъ ихъ составляетъ полезное дополненіе къ нашей Переписи, отличающее ее отъ многихъ иныхъ, потому что такія лица, составляя замѣтную часть народонаселенія, уменьшаютъ его силу и производительность [11]), ложась бременемъ на остальныхъ, особенно на «кормильцевъ» (столбцы 51 и 52 въ 3-й таблицѣ). Особо важно будетъ узнать со временемъ, при повтореніи общихъ русскихъ переписей, какъ измѣняется съ теченіемъ времени—число та-

[11]) Однако, къ великому сожалѣнію, никакая перепись не можетъ вычислить или отдѣлить не только всѣхъ дѣлающихъ полезное или надобное другимъ отъ занятыхъ лишь собою, но даже и тѣхъ, которые полезное или надобное другимъ безумно или «себѣ на умѣ» разрушаютъ. Иными словами: зла невозможно счесть. Многимъ кажется даже, что зло родится, ничѣмъ не возмѣщаясь. По этому поводу мнѣ припоминается, что Лаодзы, извѣстный китайскій мудрецъ, жившій лѣтъ за 600 до Рождества Христова, уже проповѣдывалъ великую пользу возмѣщать добромъ за зло. Лѣтъ на сто позднѣе его жилъ другой знаменитый китайскій мудрецъ Кунфундзы или, попроще, Конфуцій. Его и спросилъ одинъ изъ учениковъ при собесѣдованіи: «А ты что намъ на это скажешь?» Конфуцій отвѣтилъ сперва вопросомъ же: «А чѣмъ же станемъ мы тогда платить за добро?» Однако прибавилъ, говорятъ: «Мнѣ кажется, что за зло довольно платить справедливостью». Если бы я былъ въ числѣ слушателей, то на утвержденія Конфуція попросилъ бы его опредѣлить справедливость, увѣренный въ томъ, что отвѣтъ мудреца или не выдержалъ бы критики вѣковъ, или состоялъ бы изъ увертокъ. Что же касается вопроса, сдѣланнаго Конфуціемъ, то на него, мнѣ кажется, можно было бы отвѣтить, рекомендуя платить за добро уваженіемъ и почитаніемъ, а—главное—заквитываніемъ зла добромъ, такъ какъ во всякомъ случаѣ добро составляетъ противоположеніе злу, и какъ плюсъ—можетъ погашать минусъ, производимый зломъ. Общій плюсъ трудящихся такимъ образомъ гаситъ минусы, опредѣляемые какъ «физическими», такъ и всякими иными «недостатками», которыхъ юридическая «справедливость» измѣрять отнюдь не можетъ, хотя и должна къ этому стремиться. Въ видѣ иллюстраціи прибавлю, что никакъ не могу считать не только мудрецами, но даже порядочными счетчиками всѣхъ тѣхъ, которые видятъ и помнятъ только зло, забывая или не поминая добра. У насъ-то нынѣ такихъ множество, не столько судя по частнымъ отношеніямъ, сколько по общественнымъ; забываютъ много правительственнаго добра. Называютъ такихъ часто злыми, но правильнѣе считать ихъ слѣпыми и пожалѣть.

кихъ лицъ по всей странѣ и ея частяхъ. Общее число умалишенныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и нѣмыхъ во всей Имперіи [12]) достигаетъ по Переписи 545 тысячъ человѣкъ, что составляетъ на 1000 жителей немного болѣе 4 человѣкъ, которыхъ слѣдуетъ исключить изъ числа трудоспособныхъ жителей по крайней мѣрѣ настолько же, какъ должно исключить малыхъ дѣтей, большихъ стариковъ и больныхъ. Примѣчательно, что процентное отношеніе почти во всѣхъ краяхъ выходитъ одинаковымъ и близкимъ къ 4 на 1000. Небольшое увеличеніе (до 6 на 1000) замѣчается въ Ливонскомъ и Пермскомъ краяхъ, но за то въ другихъ случаяхъ видно уменьшеніе, напримѣръ въ Польскомъ и Кавказскихъ краяхъ (до 3 на 1000). Это постоянство тѣмъ характернѣе, что оно даже сохраняется въ большихъ городахъ, напримѣръ въ Петербургѣ на $1^1/_4$ милл. жителей (1897 г.) 5,2 тыс. лицъ съ физическими недостатками (=4,1 на 1000), а въ Москвѣ, примѣрно, на 1,0 милл. жителей 3,7 тыс. (= 3,7] на 1000). Если на 128,2 м. всѣхъ жителей, какъ указано выше, приходится въ рабочемъ возрастѣ — отъ 20 до 60 лѣтъ — мужчинъ и женщинъ около 57,4 м. человѣкъ, то изъ нихъ необходимо исключить по крайней мѣрѣ четверть женщинъ, занятыхъ домашнимъ хозяйствомъ и больныхъ, чтобы получить число работоспособныхъ жителей, но и изъ 431 милл. оставшихся нужно отнять по крайней мѣрѣ 0,5 милл. съ важными физическими недостатками, лишающими работоспособности, чтобы получить сумму лицъ, на работу которыхъ можетъ разсчитывать страна даже при томъ невѣроятномъ случаѣ, когда всѣ способные къ работѣ по соціалистическо-коммунистической программѣ будутъ подгоняться на работу. Останется 42,7 м. работоспособныхъ. Мы увидимъ далѣе въ столбцахъ 51 и 52, что у насъ число лицъ, зарегистрованныхъ въ качествѣ работающихъ на всѣхъ общественныхъ производительныхъ поприщахъ, едва достигаетъ 34,0 милл. человѣкъ, показывая этимъ, что у насъ интенсивность труда, вообще говоря, невелика, и надобно ясно видѣть, что наша бѣдность, между прочимъ, зависитъ и отъ этой причины.

---

[12]) Для Финляндіи оно неизвѣстно по Переписи, а потому, ради однородности данныхъ, я счелъ возможнымъ принять его одинаковымъ въ процентномъ отношеніи къ общему числу жителей, какъ во всей Имперіи.

Всѣ данныя, извлеченныя изъ Переписи, расположены мною въ трехъ сводныхъ таблицахъ, и мы теперь перейдемъ ко 2-й таблицѣ (стр. 36), содержащей свѣдѣнія о распредѣленіи жителей по природному языку, по вѣроисповѣданію и по обученію, потому что эти данныя, приближаясь къ тѣмъ главнымъ естественнымъ условіямъ, которыя содержатся въ 1-й таблицѣ, лишь въ малой мѣрѣ зависятъ отъ воли отдѣльныхъ лицъ, а опредѣляются условіями, въ которыхъ они поставлены по рожденію или по семейнымъ обстоятельствамъ.

Въ Россіи народовъ разнаго происхожденія, даже различныхъ расъ, скопилось немалое количество. Оно такъ и должно быть вслѣдствіе того срединнаго положенія, которое Россія занимаетъ между Западной Европой и Азіей, какъ разъ на пути великаго переселенія народовъ, опредѣлившаго всю современную судьбу Европы и береговъ Средиземнаго моря, паденіе древнихъ Рима и Греціи и самое появленіе въ великой европейской равнинѣ славянской отрасли индо-европейцевъ. Послуживъ главнымъ путемъ великаго переселенія народовъ, Россія содержитъ осѣвшіе на мѣстѣ ихъ остатки. Къ Африкѣ Россія не касается непосредственно и черная раса не бродила по нашимъ степямъ, и лишь поэтому африканско-негритянской народности у насъ нѣтъ въ сколько-нибудь замѣтномъ количествѣ. Что же касается до природныхъ американцевъ, то часть нашего Сибирскаго побережья очевидно съ ней сродственна, и, вѣроятно, большинство этихъ народовъ связано съ монгольскимъ типомъ, характернѣе всего выраженнымъ въ Китаѣ. Коснувшись прошлаго переселенія народовъ, столь измѣнившаго картину всего міра, за исключеніемъ, быть можетъ, только одного Китая, не могу не остановиться хоть на моментъ надъ современнымъ и предстоящимъ положеніемъ этого предмета, потому что его значеніе, безъ сомнѣнія, выше многаго иного, считаемаго весьма важнымъ. Переселеніе народовъ не кончилось, еще идетъ — не только изъ Европы въ другія части свѣта, но и изъ Китая, но кончиться ему необходимо должно въ нѣкоторомъ будущемъ—едва ли еще къ намъ близкомъ, когда произойдутъ три неизбѣжныя и уже явно начавшіяся въ наше время явленія, всѣ прогрессивнаго свойства: 1) когда общее число жителей повсюду станетъ, какъ идетъ уже нынѣ, возростать быстрѣе, чѣмъ было не только въ

древніе вѣка, но и въ средніе [13]), и доростетъ до того, что повсюду тѣснота приблизится къ китайской или англійской [14]); 2) когда общее развитіе трудолюбія и промышленности, руководимыхъ наукой, то есть реально-опытнымъ исканіемъ долей истины, овладѣетъ нѣдрами земными и солнечной энергіей, превращеніемъ веществъ и питаніемъ людей, устройствомъ жилищъ и пользованіемъ океанами и т. д.—въ такой мѣрѣ, уже теперь предвидимой, что для размноженія людского и тѣсноты общей мирной жизни не будетъ никакого другого препятствія кромѣ лѣни отдѣльныхъ лицъ, которымъ возмездіемъ за то должны быть нужда и голодная смерть, что видимо также уже начинаетъ наступать во всемъ мірѣ, и 3) когда правительства крупнѣйшихъ государствъ всего свѣта дойдутъ до сознанія необходимости быть сильными и достаточно между собою согласными для подавленія всякихъ войнъ, революцій и утопическихъ мечтаній анархистовъ, коммунистовъ и всякихъ иныхъ «Большихъ Кулаковъ», не понимающихъ прогрессивной эволюціи, совершающейся во всемъ человѣчествѣ [15]). Заря и этого общаго соглашенія народныхъ правительствъ видна уже въ Гаагской, Портсмутской и Марокской конференціяхъ, хотя до правильно организованнаго сложенія тутъ и во всемъ иномъ еще далеко, уже потому, что сперва надо перестать кичиться однимъ народамъ и расамъ передъ другими, такъ какъ римская, греческая, китайская, даже еврейская («народа Богомъ избраннаго») кичли-

---

[13]) Во второй главѣ (стр. 44) моихъ «Завѣтныхъ мыслей» (1904) численно доказано, что дѣйствительный средній прирость народонаселенія во всемъ мірѣ въ прежніе вѣка былъ много менѣе современнаго, такъ какъ, будь прежній прирость равенъ нынѣшнему (т. е. 1% въ годъ), лѣтъ за 800 на всемъ свѣтѣ народу было бы меньше, чѣмъ жило въ одномъ Вавилонѣ.

[14]) Въ Китаѣ—безъ Монголіи, Манчжуріи, Тибета и китайскаго Туркестана, 407 милл. жителей, а земли 1,5 милл. англійскихъ кв. миль, а такъ какъ англ. кв. миля содержитъ 2,276 кв. верстъ, или 237 десятинъ, то въ самомъ Китаѣ 356 милл. десятинъ и на душу приходится 0,87 десятины. Въ Англіи (безъ Шотландіи, Ирландіи и т. п., но съ Валисомъ) на 32,5 милл. жителей 58,324 кв. миль земли, т. е. 13,8 милл. десятинъ, слѣд. на жителя приходиться 0,42 дес.

[15]) Но я не думаю, что когда-нибудь переселеніе, въ буквальномъ смыслѣ слова, совершенно прекратится: будутъ переселяться единицы, но не народы и не цѣлыми деревнями и т. п., какъ теперь у насъ или внутри С.-А. С. Штатовъ. Перемѣщеніе центра (гл. 2-я) это будетъ отчасти показывать.

вость наказаны по заслугамъ. Быстрота, съ какою Японія пріобрѣла свое новое міровое положеніе, тутъ много значитъ, но еще бо́льшаго надо ждать отъ Китая и Африки. Мы, русскіе, взятые въ цѣломъ, благодаря Бога, кичливости чужды и, поставленные на грани двухъ другъ другу не чуждыхъ міровъ, должны ясно понимать соприкасающіеся сюда предстоящіе вопросы. Оттого-то, приступая къ разбору распредѣленія жителей Россіи по природному языку, то есть по народностямъ, я считалъ нелишнимъ коснуться указываемаго предмета, такъ какъ и у насъ вопросы народнаго прироста, переселенія, сосѣдской жизни разныхъ расъ, развитія промышленности и наукъ, отсутствія утопическихъ увлеченій, мирнаго улаженія международныхъ недоразумѣній и т. п. должны занимать первое мѣсто—вслѣдъ за вопросомъ о способахъ прекращенія общей средней народной бѣдноты, составляющей основную причину всѣхъ нашихъ бѣдъ.

Во всѣхъ отношеніяхъ преобладаніе принадлежитъ у насъ славянскому отпрыску индо-германскихъ народовъ. Эту большую вѣтвь человѣчества именно и представляетъ исключительно Россія. Всѣхъ славянъ, какъ извѣстно, по языку и нарѣчію должно дѣлить на восточныхъ, къ которымъ относятся великороссы, малороссы и бѣлоруссы, составляющіе явное большинство всего славянства, и на остальныхъ славянъ, содержащихъ западно- и южно-славянскія племена, изъ которыхъ поляки занимаютъ, безъ сомнѣнія, первенствующее мѣсто. Столбцы 15, 16 и 17 содержатъ перечисленіе по губерніямъ и краямъ количества великороссовъ, малороссовъ и бѣлоруссовъ, а столбецъ 18—поляковъ и всѣхъ другихъ славянъ, потому что число этихъ послѣднихъ очень мало въ Россіи и для нихъ нельзя было—краткости ради—оставлять особый столбецъ. Въ общей суммѣ въ Россіи имѣется почти 84 милл. восточныхъ славянъ, а именно: великороссовъ 55,7 милл., малороссовъ 22,4 милл. и бѣлоруссовъ около 5,9 милл. Всѣхъ поляковъ и остальныхъ славянъ въ Россіи около 8,2 милл., такъ что въ Россійской Имперіи всего должно считать около 92 милліоновъ славянъ на 128 милл. всѣхъ жителей. Слѣдовательно въ Россіи ихъ около 72%, а восточныхъ славянъ около $65^1/_2$%. А такъ какъ другія страны, напримѣръ Болгарія (около 4-хъ милл. жителей) и Сербія (около 3 милл. жителей), малонаселенны и своею независимостью не мало обязаны

Табли

1897 ГОДЪ.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЖИТЕЛЕЙ (ТЫСЯЧЪ МУЖЧИНЪ и ЖЕН						
	Русскіе или восточно-славянскіе народы.			Поляки и друг. западные и южные славяне.	Литовцы, латыши, жмудины.	Французы, итальянцы, молдаване, и друг. романскіе народы.	Нѣмцы, англичане, голландцы и друг. германскіе народы.
	Великороссы.	Малороссы.	Бѣлоруссы.				
	15	16	17	18	19	20	21
1. Новгородская губернія	1.324	0,3	0,6	3,2	7,0	0,1	4,3
2. С.-Петербургская »	1.730	7,6	4,2	45,7	14,6	4,2	71,7
3. Псковская »	1.063	0,1	2,3	4,5	11,2	—	3,9
Петербургскій край	**4.117**	**8,0**	**7,1**	**53,4**	**32,8**	**4,3**	**79,9**
4. Эстляндская губернія	20	0,2	0,2	1,2	0,6	0,1	22,1
5. Лифляндская »	68	0,6	0,9	16,5	570,5	0,4	99,5
6. Курляндская »	26	0,4	12,3	19,7	524,0	0,1	51,4
Ливонскій край	**114**	**1,2**	**13,4**	**37,4**	**1.095,1**	**0,6**	**173,0**
7. Сувалкская губернія	24,5	2,0	26,6	134,0	304,7	0,0	30,5
8. Ломжинская »	27,9	3,8	0,3	48,1	2,7	0,1	4,7
9. Плоцкая »	15,1	2,3	0,1	447,7	0,3	0,3	36,0
10. Варшавская »	87,9	15,9	1,3	1.422,1	2,0	3,2	77,5
11. Сѣдлецкая »	19,6	107,7	0,2	510,8	0,2	0,2	11,7
12. Радомская »	9,6	1,6	0,1	681,0	0,1	1,4	8,8
13. Калишская »	7,5	1,4	0,1	705,4	0,1	0,1	61,4
14. Петроковская »	19,2	2,7	0,1	1.017,2	0,2	1,2	148,8
15. Люблинская »	47,9	196,6	0,5	729,9	0,3	0,6	26,0
16. Кѣлецкая »	8,0	1,1	0,1	666,8	0,2	0,1	2,4
Польскій край	**267**	**335**	**29**	**6.763**	**311**	**7**	**408**
17. Подольская губернія	99	2.443,0	0,8	70,1	0,2	27,0	4,1
18. Волынская »	105	2.095,8	3,8	212,0	0,2	0,5	171,0
19. Кіевская »	209	2.819,4	6,3	72,3	0,6	1,0	15,0
20. Полтавская »	73	2.583,4	1,3	4,1	0,1	0,1	4,6
21. Черниговская »	496	1.526,1	151,5	3,5	0,1	0,1	5,3
22. Харьковская »	441	2.009,4	10,3	6,2	0,2	0,4	9,2
Малороссійскій край	**1.423**	**13.477**	**174**	**368**	**1**	**29**	**209**
23. Ковенская губернія	73	1,7	37,8	139,6	1.055,0	0,1	21,8
24. Виленская »	79	0,9	891,9	130,1	280,3	—	3,8
25. Витебская »	198	0,4	788,6	50,4	266,3	0,1	7,4
26. Могилевская »	58	3,6	1.389,8	17,5	10,6	0,1	1,8
27. Минская »	84	10,1	1.633,1	66,2	2,4	0,1	4,0
28. Гродненская »	74	362,5	705,0	161,9	4,0	0,3	10,3
Литовско-Бѣлорусск. край	**566**	**379,2**	**5.446,2**	**565,7**	**1.618,6**	**0,7**	**49,1**

ц а 2-я.

щинъ) по природному ихъ языку.					Распредѣленіе по вѣроисповѣданію (тысячъ лицъ).			Тысячъ обучавшихся.		
Армяне, греки, цыгане и друг. индо-европейск. народы.	Евреи, арабы и друг. семиты.	Грузины и друг. кавказскія племена.	Финскія племена.	Татарско-турецкіе и монгольскіе народы.	Православные со старообрядцами.	Разныхъ христіанскихъ исповѣданій.	Нехристіанскихъ религій.	Грамотѣ и въ низшихъ школахъ (мужч. и женщ.).	Въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведен. Мужчинъ.	Въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведен. Женщинъ.
22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
0,5	3,7	—	23	0,5	1.344	19	4	298	8,7	7,3
1,6	16,1	0,3	210	6,0	1.748	336	28	1.008	88,1	68,6
0,6	7,4	—	29	0,1	1.083	32	7	153	6,1	4,4
2,7	**27,2**	**0,3**	**262**	**6,6**	**4.175**	**387**	**39**	**1.459**	**102,9**	**80,3**
0,1	1,3	—	367	0,1	38	373	2	322	4,5	2,8
0,6	23,7	—	518	0,6	204	1.065	30	978	21,4	10,8
0,6	37,7	—	1	0,6	34	588	52	467	7,9	3,0
1,3	**62,7**	—	**886**	**1,3**	**276**	**2.026**	**84**	**1.767**	**33,8**	**16,6**
0,2	59,1	—	0,4	0,9	39	484	60	212	3,9	1,6
0,1	92,2	—	0,2	0,5	32	455	92	166	3,8	1,4
0,1	51,2	—	0,2	0,3	18	484	52	180	3,0	2,5
0,4	317,2	—	2,4	2,0	105	1.473	354	699	37,7	19,5
0,1	120,2	—	0,7	0,7	121	529	122	232	4,6	2,0
0,1	112,0	—	0,1	0,1	13	690	112	175	4,8	1.8
0,1	64,1	—	0,1	0,3	9	760	72	228	4,6	1,7
0,1	213,8	—	0,3	0,3	22	1.159	223	413	12,8	7,8
0,2	155,4	—	2,7	0,6	249	756	157	264	8,5	4,3
0,1	83,0	—	0,1	0,1	9	669	83	167	4,0	1,4
2	**1.268**	—	**7**	**6**	**617**	**7.459**	**1.327**	**2.736**	**87,7**	**44,0**
0,6	369,3	—	0,6	3,6	2.377	267	374	450	13,5	5,2
0,3	395,0	—	0,7	2,5	2.115	474	400	493	14,7	5,3
1,2	430,5	0,1	0,3	3,1	3.000	122	437	598	31,2	15,7
0,4	110,4	—	0,1	0,8	2.657	9	112	446	13,3	11,4
0,8	113,8	—	0,1	0,5	2.174	9	115	402	9,7	7,0
1,2	12,7	0,1	0,1	1,6	2.459	17	15	384	20,0	16,1
4	**1.432**	**0,2**	**2**	**15**	**14.782**	**899**	**1.453**	**2.773**	**102,4**	**60,7**
0,4	212,0	—	1	2,1	79	1.251	215	638	8,5	2,6
0,3	202,3	—	—	2,2	441	944	206	442	10,0	6,5
1,1	174,2	—	2	0,7	909	404	176	356	7,9	4,3
0,6	203,5	—	1	0,2	1.425	58	204	276	7,3	3,8
0,5	343,5	—	—	4,1	1.574	225	349	368	9,7	4,0
0,3	278,5	0,1	2	4,5	920	399	284	456	8,9	4,1
3,2	**1.414,0**	**0,1**	**6**	**13,8**	**5.348**	**3.281**	**1.434**	**2.536**	**52,3**	**25,3**

1897 ГОДЪ.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЖИТЕЛЕЙ (ТЫСЯЧЪ МУЖЧИНЪ и ЖЕН						
	Русскіе или восточно-славянскіе народы.			Поляки и друг. западные и южные славяне.	Литовцы, латыши, жмудины.	Французы итальянцы, молдаване, и другіе романскіе народы.	Нѣмцы, англичане, голландцы и другіе германскіе народы.
	Великороссы.	Малороссы.	Бѣлоруссы.				
	15	16	17	18	19	20	21
29. Тверская губернія	1.643	1,1	0,4	1,5	0,5	—	1,2
30. Смоленская »	1.328	1,3	101,0	7,3	3,8	0,1	1,8
31. Московская »	2.370	5,6	1,3	12,0	1,7	3,1	21,0
32. Владимірская »	1.511	0,7	0,2	1,2	0,2	0,1	0,7
33. Калужская »	1.126	1,3	0,7	1,8	0,4	—	0,6
34. Тульская »	1.413	1,1	0,1	1,1	0,2	0,1	0,8
Подмосковная земля	**9.460**	**11**	**104**	**25**	**7**	**3**	**26**
35. Рязанская губернія	1.790	1,8	0,1	1,8	0,8	0,1	0,6
36. Орловская »	2.014	4,2	3,0	3,5	0,4	0,1	1,5
37. Тамбовская »	2.562	5,9	2,4	2,0	0,3	0,2	1,3
38. Пензенская »	1.220	1,3	0,2	0,9	0,2	0,1	0,7
39. Воронежская »	1.603	915,5	4,0	1,9	0,2	0,1	2,0
40. Курская »	1.833	528,0	0,9	3,0	0,1	0,1	1,1
Средне-русская земля	**11.022**	**1.457**	**11**	**13**	**2**	**1**	**7**
41. Казанская губернія	832	0,8	0,1	1,7	0,3	0,1	1,4
42. Нижегородская »	1.478	0,3	1,0	1,3	0,2	0,1	1,0
43. Костромская »	1.381	0,2	0,2	0,7	0,4	—	0,3
44. Ярославская »	1.064	0,8	0,7	1,4	0,3	—	0,9
Верхне-Волжская земля	**4.755**	**2**	**2**	**5**	**1**	**0,2**	**4**
45. Вятская губернія	2.347	0,1	0,1	0,7	—	—	0,3
46. Пермская »	2.705	2,0	0,3	2,0	0,1	0,1	1,0
47. Уфимская »	835	5,0	0,5	1,0	3,9	0,1	1,1
48. Оренбургская »	1.126	41,5	2,2	1,8	0,3	0,2	5,6
Пермская земля	**7.013**	**49**	**3**	**5**	**4**	**0,4**	**8**
49. Астраханская губернія	409	133,1	0,8	0,8	0,1	0,1	5,2
50. Саратовская »	1.846	149,3	1,4	2,7	0,4	0,2	167,1
51. Самарская »	1.776	119,3	0,4	2,0	0,8	0,2	224,5
52. Симбирская »	1.038	1,3	1,5	1,0	0,6	0,1	0,6
Нижне-Волжская земля	**5.069**	**403**	**4**	**7**	**2**	**1**	**397**
53. Бессарабская губернія	156	379,7	2,5	115,5	0,2	921,1	60,3
54. Херсонская »	576	1.462,0	23,0	58,3	1,2	149,4	124,6
55. Таврическая »	404	611,0	9,7	53,6	0,5	3,8	79,2
56. Войска Донскаго область	1.713	719,6	9,2	3,9	0,5	0,7	35,0
57. Екатеринославская губернія	365	1,456,4	14,1	13,0	0,6	10,2	81,4
Южно-Русскій край	**3.214**	**4.629**	**58**	**244**	**3**	**1.086**	**380**
58. Черноморская область	24	9,3	0,6	2,0	0,1	1,0	0,8
59. Кубанская »	816	908,5	12,4	4,3	1,0	5,5	21,0
60. Терская »	271	42,0	1,4	4,3	0,8	2,2	9,7
61. Ставропольская губернія	482	320,6	0,9	1,0	0,2	0,1	8,6
62. Дагестанская область	13	2,9	—	1,7	0,5	0,1	0,3
Кавказскій край	**1.607**	**1.283**	**15**	**13**	**3**	**9**	**40**

...щинъ) по природному ихъ языку.					Распредѣленіе по вѣроисповѣданію (тысячъ лицъ).			Тысячъ обучавшихся.		
Армяне, греки, цыгане и другіе индо-европейск. народы.	Евреи, арабы и другіе семиты.	Грузины и другіе кавказскія племена.	Финскія племена.	Татарско-турецкіе и монгольскіе народы.	Православные со старообрядцами.	Разныхъ христіанскихъ исповѣданій.	Не христіанскихъ религій.	Грамотѣ и въ низшихъ школахъ (мужч. и женщ.).	Въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведен. Мужчинъ.	Женщинъ.
22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
0,5	1,5	—	119	0,5	1.762	5	2	417	10,1	6,3
0,7	11,0	—	0,4	0,3	1.501	13	11	246	9,6	8,1
2,6	6,0	0,2	1	5,8	2.372	44	15	879	60,8	36,7
0,1	1,1	—	—	0,4	1.512	2	2	394	10,4	6,1
0,2	1,5	0,1	0,1	0,1	1.128	3	2	208	6,6	5,2
0,1	2,8	—	0,2	0,2	1.414	2	3	279	9,2	6,2
4	**21**	**0,3**	**121**	**7**	**9.689**	**69**	**35**	**2.423**	**106,7**	**68,6**
0,3	1,1	—	—	5,1	1.793	3	7	349	11,2	4,5
0,4	6,1	—	—	0,4	2.021	6	7	337	12,8	9,0
0,4	2,0	—	90	17,1	2.660	5	19	423	13,6	8,5
0,1	0,5	—	187	59,0	1.409	2	59	204	7,1	4,4
1,9	2,3	—	—	0,3	2.523	5	3	388	13,6	10,3
0,7	4,1	—	—	0,5	2.361	5	5	364	12,3	10,9
4	**16**	**—**	**277**	**82**	**12.767**	**25**	**100**	**2.065**	**70,6**	**47,6**
0,3	1,4	—	155	1.177,5	1.521	3	647	368	11,2	8,6
0,5	2,5	—	59	41,5	1.538	3	44	334	9,6	5,8
0,2	0,8	—	2	0,8	1.384	1	2	321	8,5	3,1
0,2	1,6	—	1	0,4	1.066	3	2	372	9,4	6,5
1	**6**	**—**	**217**	**1.220**	**5.509**	**10**	**295**	**1.395**	**38,7**	**24,0**
0,3	0,9	—	534	147,3	2.885	1	145	466	7,9	10,7
0,4	1,8	—	122	158,6	2.815	25	154	553	11,0	10,1
0,1	0,6	—	142	1.209,9	996	14	1.187	350	4,1	3,7
0,5	1,8	—	39	381,1	1.225	8	367	316	6,2	4,4
1	**5**	**—**	**837**	**1.897**	**7.921**	**48**	**1.853**	**1.685**	**29,2**	**28,9**
5,2	2,2	0,2	2	445,2	545	11	448	149	4,3	3,1
0,9	2,5	0,1	125	110,4	2.036	270	100	552	12,2	7,5
0,8	1,7	—	244	381,3	2.225	230	296	594	8,2	5,2
0,2	0,4	—	189	295,3	1.390	3	135	226	6,8	4,2
7	**7**	**0,3**	**560**	**1.232**	**6.196**	**514**	**979**	**1.521**	**31,5**	**20,0**
14,3	228,2	—	0,3	57,2	1.630	77	229	281	10,6	7,0
12,2	322,5	0,2	0,8	3,9	2.219	170	344	657	30,3	21,1
28,4	55,3	0,3	2,6	199,0	1.083	107	258	380	12,6	10,6
30,9	15,1	0,2	0,6	35,6	2.445	68	52	546	15,7	11,4
50,7	99,2	0,1	0,1	22,9	1.913	98	103	433	12,8	8,5
137	**720**	**1**	**4**	**319**	**9.289**	**519**	**986**	**2.297**	**82,0**	**58,6**
12,8	0,9	3,6	1	1,0	43	10	4	17	1,0	0,4
38,0	2,0	67,3	3	39,9	1.772	41	106	311	7,0	4,3
114,2	6,3	381,2	—	101,2	404	30	500	110	5,4	3,7
7,9	1,3	0,6	1	49,0	806	17	50	119	3,7	2,8
6,5	7,4	452,2	—	86,4	17	4	550	51	1,6	0,6
179	**18**	**905**	**5**	**277**	**3.042**	**102**	**1.210**	**608**	**18,7**	**11,8**

1897 ГОДЪ.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЖИТЕЛЕЙ (ТЫСЯЧЪ МУЖЧИНЪ и ЖЕН						
	Русскіе или восточно-славянскіе народы.			Поляки и другіе западные и южные славяне.	Литовцы, латыши, жмудины.	Французы итальянцы, молдаване, и другіе романскіе народы.	Нѣмцы, англичане, голландцы и другіе германскіе народы.
	Велико-россы.	Мало-россы.	Бѣло-руссы.				
	15	16	17	18	19	20	21
63. Бакинская губернія	74	3,4	0,7	1,6	0,4	0,2	3,8
64. Елизаветпольская губернія .	14	0,9	2,9	0,6	0,1	0,1	3,2
65. Карская область	22	5,3	0,3	3,3	1,0	0,1	0,4
66. Эриванская губернія	13	2,7	0,1	1,4	0,5	0,4	0,2
67. Тифлисская »	79	6,4	0,2	6,5	1,4	0,8	8,4
68. Кутаисская »	19	4,0	0,2	2,2	0,6	0,5	1,2
Закавказскій край	**222**	**23**	**4**	**16**	**4**	**2**	**17**
69. Закаспійская область . . .	28	5,2	0,2	3,9	1,0	0,1	1,0
70. Сыръ-Дарьинская » . . .	32	12,9	0,1	2,8	—	—	1,9
71. Самаркандская » . . .	12	1,4	0,1	1,6	—	0,1	0,4
72. Ферганская » . . .	8	1,7	—	1,6	—	—	0,4
Закаспійскій край	**80**	**21**	**0,4**	**10**	**1**	**0,2**	**4**
73. Уральская область	161	3,0	0,1	0,2	—	—	0,2
74. Тургайская »	30	4,6	—	0,1	—	—	0,1
75. Семирѣченская »	77	18,6	—	0,2	—	—	—
76. Семипалатинская область .	64	3,3	0,1	0,2	—	—	0,1
77. Акмолинская » .	174	51,3	0,2	1,2	0,6	0,1	4,8
Южно-Сибирскій или Киргизскій край	**506**	**81**	**0,4**	**2**	**0,6**	**0,1**	**5**
78. Иркутская губернія	376	2,2	0,2	3,9	0,3	0,2	0,1
79. Забайкальская область . . .	438	5,5	1,9	1,6	0,2	0,1	0,2
80. Якутская » . . .	30	0,3	—	0,4	—	—	0,1
81. Амурская » . . .	82	21,2	0,3	0,4	—	—	0,1
82. Приморская » . . .	80	34,4	0,3	3,2	0,3	0,1	0,7
83. Сахалинъ островъ	16	2,4	0,2	1,7	0,3	0,1	0,3
Восточно-Сибирскій край .	**1.022**	**65**	**3**	**11**	**1**	**0,5**	**2**
84. Тобольская губернія	1.270	37,8	4,4	5,7	3,6	0,1	1,2
85. Томская »	1.658	99,3	4,6	6,4	2,3	0,2	1,5
86. Енисейская »	473	21,4	0,5	6,0	1,7	0,1	1,0
Западно-Сибирскій край . .	**3.401**	**158**	**10**	**18**	**8**	**0,4**	**4**
87. Архангельская губернія . .	295	0,1	0,3	0,5	0,1	—	0,3
88. Вологодская » . .	1.224	0,1	1,1	0,4	—	—	0,2
89. Олонецкая » . .	285	0,1	—	0,3	—	—	0,2
Сѣверно-Русскій край . .	**1.804**	**0,3**	**1,4**	**1,2**	**0,1**	—	**0,7**
90—97. **Финскій край . . . .**	**6**	—	—	—	—	—	**340**
ВСЯ РОССІЯ. . .	**55.668**	**22.383**	**5.885**	**8.159**	**3.096**	**1.145**	**2.154**

...щинъ) по природному ихъ языку.					Распредѣленіе по вѣроисповѣданію (тысячъ лицъ).			Тысячъ обучавшихся.		
Армяне греки, цыгане и другіе индо-европейск. народы.	Евреи, арабы, и другіе семиты.	Грузины и другіе кавказскія племена.	Финскія племена.	Татарско-турецкіе и монгольскіе народы.	Православные со старообрядцами.	Разныхъ христіанскихъ исповѣданій.	Нехристіанскихъ религій.	Грамотѣ и въ низшихъ школахъ (мужч. и женщ.).	Въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведен. Мужчинъ.	Въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведен. Женщинъ.
22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
183,1	8,2	64,7	0,6	486,4	78	60	689	58	4,9	2,2
298,0	0,2	24,0	—	534,2	20	304	555	39	2,8	0,6
150,2	1,1	1,2	0,5	105,0	62	79	150	31	0,6	0,2
493,2	0,9	0,3	0,3	316,4	21	443	365	48	3,4	1,1
295,3	5,2	513,3	0,2	134.2	601	251	199	147	15,6	8,5
45,8	7,0	929,0	0,6	47,9	901	30	127	145	7,7	2,1
1.466	**23**	**1.532**	**2**	**1.624**	**1.683**	**1.167**	**2.085**	**468**	**35,0**	**14,7**
12,9	0,9	0,4	0,8	328,5	35	10	337	25	1,7	0,6
7,4	2,0	0,1	0,3	1.419,0	45	5	1.428	56	2,1	1,3
232,9	1,3	0,1	0,1	609,5	14	3	843	26	0,7	0,3
116,5	1,3	0,1	0,7	1.441,8	10	2	1.560	39	0,7	0,3
370	**5**	**0,7**	**2**	**3.799**	**104**	**20**	**4.168**	**146**	**5,2**	**2,5**
0,1	0,1	—	0,9	479,8	165	1	480	77	1,5	0,7
—	0,1	—	2,2	415,9	37	—	416	20	0,2	0,1
0,3	0,3	—	1,1	890,6	97	—	891	40	1,0	0,6
—	0,3	—	0,4	616,1	69	—	615	39	0,8	0,8
0,1	1,6	0,1	9,0	439,3	235	7	441	66	2,7	2,4
0,5	**2,4**	**0,1**	**14**	**2.842**	**603**	**8**	**2.843**	**242**	**6,2**	**4,6**
1,4	7,1	0,7	0,4	121,2	430	5	79	68	5,2	3,4
0,5	7,8	0,2	0,4	216,0	480	3	190	84	3,1	2,5
0,1	0,6	0,1	0,1	237,7	266	1	4	9	1,5	0,5
0,1	0,2	0,2	0,1	15,3	106	1	13	27	1,8	1,2
0,1	1,6	0,1	0,6	102,8	142	5	77	52	2,2	1,2
0,3	0,1	0,3	0,2	6,5	20	2	6	7	0,3	0,1
2	**17**	**1,6**	**2**	**699**	**1.443**	**17**	**368**	**247**	**14,1**	**8,9**
1,7	2,4	0,2	35,6	70,2	1.348	14	72	154	4,3	3,9
2,3	7,6	0,2	18,3	127,0	1.842	11	74	189	6,7	3,2
1,1	5,1	0,5	5,6	54,0	547	10	13	72	3,7	2,5
5	**15**	**1**	**59**	**252**	**3.737**	**35**	**159**	**415**	**14,7**	**9,6**
0,1	0,3	—	51	—	343	4	—	77	2,8	1,7
0,2	0,4	—	115	0,2	1.340	1	1	248	3,2	5,1
0,1	0,4	—	78	0,1	361	2	1	74	2,5	2,0
0,4	**1,1**	—	**244**	**0,3**	**2.044**	**7**	**2**	**399**	**8,5**	**8,8**
—	—	—	**2.254**	—	**42**	**2.558**	—	**680?**	**44?**	**22?**
2.190	5.063	2.442	5.763	14.292	89.268	19.151	19.820	25.862	884,2	557,5

усиліямъ Россіи, всѣ же остальные славяне числятся или въ Германіи, или въ Австріи, то Россія составляетъ единственную сильную опору славянства, взятаго въ цѣломъ и содержащаго примѣрно 130 милл., т. е. составляющаго болѣе трети всѣхъ жителей Европы. Сходство людей по языку, безъ всякаго сомнѣнія, отвѣчаетъ одинаковости происхожденія и близости во многихъ другихъ отношеніяхъ, а потому во всѣхъ славянахъ мы должны во всякомъ случаѣ, т. е. вовсе не придерживаясь славянофильства, видѣть нашихъ ближайшихъ братьевъ, и если французъ, нѣмецъ, англичанинъ, индусъ и китаецъ наши близкіе, то ближе всего все же славяне. Стремленіе подчинить все государственное сложеніе идеѣ націонализма составляетъ мысль, въ особенности господствовавшую во времена Наполеона III и вызвавшую образованіе единой Италіи и единой Германіи, но затѣмъ почти оставленную, не потому, конечно, что коммунизмъ ее вытѣснилъ, а вѣроятнѣе всего потому, что возстаній и войнъ впереди не увидали конца въ самой Европѣ, а внѣ ея сочли наиболѣе удобнымъ и «прогрессивнымъ» придерживаться иныхъ началъ. Націонализмъ, по мнѣ, столь естественъ, что никогда, ни при какихъ порядкахъ, «интернаціоналистами» желаемыхъ, не угаснетъ, но, во-первыхъ, на все, думается мнѣ, придетъ свое подходящее время, а теперь оно уже никакъ не за крайности націонализма; во-вторыхъ, малымъ народцамъ уже практически необходимо согласиться навсегда съ большими, такъ какъ въ будущемъ прочно лишь большое и сильное; въ-третьихъ, разбредшіеся народы, въ родѣ цыганъ и евреевъ, безъ своей земли и государственности, не могутъ даже и входить въ счетъ и, въ-четвертыхъ, націонализму необходимо болѣе всего принять начало терпимости, то есть отречься отъ всякой кичливости, въ которой явная бездна зла, а потому въ этого рода дѣлахъ практичнѣе всего терпѣливо ждать теченія совершающагося. Тѣмъ не менѣе государственное единство прежде и больше всего опредѣляется господствующею народностію, которая выражается яснѣе всего въ принадлежащемъ ей языкѣ. Поэтому-то не малый интересъ должно видѣть въ подсчетѣ, который содержитъ Перепись 1897 года, всѣхъ жителей Россіи по ихъ природному языку. То дѣленіе, котораго придерживались въ Переписи, и даже порядокъ распредѣленія народовъ по природному языку, удержаны и въ нашей таблицѣ.

Прежде всего должно замѣтить, что всѣхъ не-славянъ около 28%. Они говорятъ на многихъ разнообразныхъ языкахъ, числомъ примѣрно около 50. Въ столбцѣ 19-мъ дается число тысячъ литовцевъ, латышей, жмудиновъ и тому подобныхъ народовъ, языкъ которыхъ по своимъ корнямъ приближается къ языку славянскому, и потому они должны быть помѣщены вслѣдъ за славянами. Такихъ народовъ во всей Россіи около 3 милл., а именно въ Ливонскомъ краѣ (губерніи: Лифляндская, Эстляндская и Курляндская) преимущественно латышей, а въ Литовско-Бѣлорусскомъ краѣ (губ.: Ковенская, Виленская, Витебская, Могилевская, Минская и Гродненская) около 1,6 милл. литовцевъ на 5,4 милл. бѣлоруссовъ. Въ остальныхъ краяхъ литовско-латышскіе народы живутъ лишь въ небольшомъ количествѣ и только развѣ въ Польскомъ краѣ (0,3 милл.) нѣсколько больше прочихъ, а именно литовцевъ.

Въ слѣдующемъ, 20-мъ столбцѣ перечисляется количество романскихъ народовъ, между которыми преобладаютъ молдоване (около одного милл.), живущіе преимущественно въ Бессарабіи. Во всѣхъ прочихъ губерніяхъ и краяхъ находится понемногу французовъ, италіянцевъ и другихъ романскихъ народовъ, общая сумма которыхъ все же невелика, потому что вмѣстѣ съ молдаванами составляетъ всего 1,15 милл. жителей. Выдѣлить ихъ несмотря на малость количества, было однако необходимо, потому что это все же народы совершенно особаго рода, отличающіеся явно отъ жителей Россіи, перечисленныхъ въ столбцѣ 21 и причисляемыхъ къ германскимъ народамъ. Здѣсь на первомъ планѣ стоятъ, конечно, нѣмцы, въ значительномъ количествѣ находящіеся въ Польскомъ краѣ (0,4 милл.), въ Южно-Русскомъ и въ Нижне-Волжскомъ краяхъ (тоже по 0,4 милл.), гдѣ они поселились преимущественно въ качествѣ колонистовъ, т. е. главнымъ образомъ земледѣловъ, тогда какъ въ Польскомъ краѣ они преимущественно промышленники, какъ и во всѣхъ другихъ краяхъ, гдѣ содержатся понемногу, хотя въ Ливонскомъ краѣ составляютъ $7^1/_4$%, содержась въ количествѣ 173 тыс. на 2,4 милл. всѣхъ жителей. Кромѣ нѣмцевъ у насъ повсюду болѣе или менѣе живутъ голландцы, англичане, шведы и другіе германскіе народы. Ихъ въ суммѣ почти вдвое болѣе, чѣмъ романскихъ народовъ, а именно: германскихъ народовъ 2,15 милл., а романскихъ —1,15 мил. Тѣ и другіе по малочислен-

ности не могутъ входить въ расчетъ при обсужденіи русскихъ дѣлъ, тѣмъ болѣе, что они способны къ тому, чтобы превращаться понемногу въ настоящихъ русскихъ, какъ видно уже изъ того, что даже между славянофилами считаются такія имена, какъ Гильфердинга, Миллера и т. п. Въ Финскомъ краѣ около 340 тыс. шведовъ, что составляетъ 13%, т. е. много больше чѣмъ нѣмцевъ въ Ливонскомъ краѣ.

Въ столбецъ 22-й включены всѣ жители Россіи, принадлежащіе къ остальнымъ индо-европейскимъ племенамъ. Между ними преобладаютъ армяне, болѣе всего живущіе, какъ всякому извѣстно, въ Закавказьѣ, гдѣ числится около $1^1/_2$ милл. армянъ. Кромѣ того сюда же причислены цыгане, разсѣянные по всей Россіи, греки, персы, таджики, курды и тому под. народы, образующіе вмѣстѣ съ армянами почти столько же жителей (2,2 милл., т. е. менѣе 2% всего населенія), какъ и германскіе народы. Скопленіе въ Закавказьѣ большого количества армянъ, разсѣянныхъ почти во всемъ мірѣ, преимущественно же скопившихся, кромѣ Россіи, въ Турціи и отчасти въ Персіи, не имѣло бы особаго значенія, потому, что въ Закавказьѣ грузинскихъ народовъ (столбецъ 24) и татарскихъ народовъ (столбецъ 26) почти столько, какъ и армянъ, т. е. тамъ армяне перемѣшаны съ другими не-славянами. Но такъ какъ въ Закавказьѣ почти на 5 милл. всѣхъ жителей только четверть милліона русскихъ, то роль армянства, какъ народа болѣе шустраго и торговаго, чѣмъ грузинскіе народы и татары, очень немаловажна. Количественная сторона, какъ и во многомъ другомъ, имѣетъ свое опредѣляющее значеніе, а потому перечисленіе въ отдѣльныхъ краяхъ разныхъ народностей необходимо должно обратить на себя русское вниманіе, и если исторически ослабѣвшія народности, подобныя армянамъ, могутъ разсчитывать на будущее развитіе, то только при одномъ условіи, чтобы они не только мирно уживались со своими ближайшими сосѣдями, но и твердо держались тѣхъ русскихъ началъ, которыя даютъ имъ защиту отъ рядомъ живущихъ съ ними ихъ давнихъ враговъ, сломившихъ ихъ когда-то временно существовавшую независимость.

Въ слѣдующемъ 23-мъ столбцѣ перечислены семиты, живущіе въ Россіи. Между ними преобладаютъ, какъ извѣстно, евреи, потому что арабовъ и прочихъ семитовъ у насъ очень немного.

Числа таблицы показываютъ большое скопленіе евреевъ въ Литовско-Бѣлорусскомъ краѣ, гдѣ они составляютъ около 14%. Численно и относительно почти столько же евреевъ въ Польскомъ краѣ, а затѣмъ около $8^{1}/_{2}$% въ Малороссійскомъ краѣ и около 7% въ Южно-Русскомъ краѣ. Во всѣхъ остальныхъ краяхъ Россіи евреевъ поменьше, а всего евреевъ въ Россіи 5,06 милліоновъ, т. е. они составляютъ менѣе 4% общаго числа всѣхъ жителей Россіи. Извѣстно, что ни въ одной странѣ нѣтъ такого абсолютнаго количества и такого процента евреевъ. Лишенные своего отечества, они разсѣялись во всемъ мірѣ, преимущественно же по берегамъ Средиземнаго моря и въ Европѣ, хотя и Азіатскія страны не лишены евреевъ. Уживаются они у насъ, какъ извѣстно, благодаря своей юркости и склонности къ торговлѣ. Всѣмъ извѣстно, что преимущественно по религіознымъ причинамъ нигдѣ народъ не любитъ евреевъ, хотя народецъ этотъ обладаетъ многими способностями и свою пользу странамъ приноситъ, конечно, не своими кагальными или масонскими пріемами и политиканствомъ, а своимъ торговымъ посредничествомъ, котораго очень недостаетъ въ Россіи, какъ о томъ скажу далѣе. Мнѣ кажется, что евреямъ у насъ предстоитъ легко доступный выходъ: ассимилироваться съ преобладающимъ населеніемъ, отказавшись отъ кичливой заносчивости, и встать въ ряды обычныхъ тружениковъ, такъ какъ, по мнѣ, русскіе люди охотно подружатся даже и съ евреями.

Въ столбцѣ 24-мъ помѣщены грузинскіе и кавказскіе народы, языкъ которыхъ хотя и не одинаковъ, но все же ближе всего къ грузинскому языку. Всѣхъ такихъ народовъ въ Россіи 2,4 милл.; изъ нихъ $1^{1}/_{2}$ милл. живетъ въ Закавказьѣ, и между ними преобладаютъ грузины, въ Кавказскомъ же краѣ преобладаютъ чеченцы, лезгины, черкесы и др. кавказскіе инородцы Грузія призвала къ себѣ когда-то Россію для того, чтобы защититься ею отъ напиравшихъ магометанъ, что̀ и выполнено Россіей съ полнымъ успѣхомъ. Другіе же кавказскіе инородцы долго не покорялись Россіи, но должны были войти въ ея составъ, потому что лежали на ея историческомъ пути. Сколько я понимаю русскую исторію, русскій народъ никогда не былъ склоненъ къ завоевательству, и если воевалъ и покорилъ немало народовъ, то лишь потому, что къ этому принуждали его прямо слагавшіяся обстоятельства. Нельзя же было не воевать

съ черкесами, туркменами, киргизами, хивинцами и т. п. народами, когда они не давали покоя прилегающимъ русскимъ землямъ и не могли сложиться въ государственномъ отношенiи сколько-либо удовлетворительно для сосѣдской жизни. Эволюцiя этого рода очевидно закончилась въ наши историческiя времена. Намъ за-глаза довольно дѣла и тамъ, гдѣ мы сѣли. Попробовали было мы, на манеръ намъ несвойственный, поживиться на счетъ Китая, да получили урокъ, показавшiй, что это намъ вовсе не подходитъ, что расплываться намъ совершенно не слѣдуетъ, а лучше, даже настоятельно необходимѣе, заняться тѣмъ, что давно стало нашимъ, да разобраться въ немъ, т. е. у себя, на что—безъ внѣшняго толчка — не хватало ни побужденiй, ни знанiй, ни охоты.

Въ двухъ послѣднихъ столбцахъ (25-й и 26-й) перечисляется количество (тысячъ) жителей, принадлежащихъ къ урало-алтайской и финно -(угро-) татарской группѣ, которая во всемъ свѣтѣ очень велика, но по своему дѣленiю представляетъ наибольше трудностей и условностей. Чаще всего эту группу языковъ дѣлятъ на три семьи: финскую, монгольскую и турецко-татарскую. Но такъ какъ главные представители монгольской расы, а именно китайцы, японцы и настоящiе монголы, у насъ очень малочисленны, а имѣются изъ этой группы только астраханскiе калмыки, камчадалы, коряки, алеуты, тунгузы, айны и т. п. мелкiе народы, то въ нашей таблицѣ монгольско-тунгузскiе народы соединены съ турецко-татарскими и отъ этихъ послѣднихъ отличены лишь финны, къ которымъ принадлежатъ не только угорскiе финны соотвѣтственнаго края, но и разсѣянные болѣе или менѣе въ разныхъ другихъ краяхъ Россiи корелы, эстонцы, лопари, черемисы, зыряне, мордовцы, вотяки, пермяки, остяки и т. п. Такимъ образомъ въ столбцѣ 25-омъ дано количество финскихъ жителей Россiи, признающихъ оттѣнки финскаго языка своимъ роднымъ. Такихъ народовъ больше всего, конечно, въ Финляндiи, гдѣ ихъ количество достигаетъ до $2^1/_4$ милл. Затѣмъ ихъ много въ Ливонскомъ краѣ, въ Пермской землѣ и въ Нижне-Волжской, а въ другихъ краяхъ поменьше, напримѣръ въ Средне-Русской, Подмосковной и Верхне-Волжской земляхъ, въ видѣ мордвы и т. п., нерѣдко вполнѣ обрусѣвшихъ вѣтвей финскаго племени, нигдѣ не достигавшаго полной государственной самостоятельности и обладающаго нѣкоторою способностью прино-

ровляться къ другимъ народностямъ. Общее количество всѣхъ финскихъ племенъ достигаетъ $5^3/_4$ милл., откуда видно, что финляндцы образуютъ почти половину финскихъ народовъ, обитающихъ въ Россіи. Гораздо бо̀льшую массу, а именно $14^1/_3$ милл., образуютъ татарско-монгольскіе народы, живущіе въ Россіи. Ихъ особенно много въ абсолютномъ и въ относительномъ количествѣ въ Закаспійскомъ краѣ, гдѣ они составляютъ почти 90% всѣхъ жителей. Между ними тамъ преобладаютъ туркмены, киргизы, узбеки, таджики, сарты и т. п. Затѣмъ также велико количество турецко-монгольскихъ народовъ въ слѣдующемъ Южно-Сибирскомъ или Киргизскомъ краѣ, потому что тутъ преобладаютъ киргизы, и въ Пермской и Приволжскихъ земляхъ, потому что тутъ живетъ много татаръ, разсѣянныхъ однако и по другимъ краямъ Россіи, напримѣръ находящихся въ количествѣ около 14 тысячъ въ Литовско-Бѣлорусскомъ краѣ. Въ Южно-Русскомъ краѣ, въ особенности въ Крыму, также много разныхъ представителей этихъ народовъ. Большинство народовъ этого племени держится магометанства. Несмотря на то, что число всѣхъ татарско-турецкихъ племенъ достигаетъ около 11%, т. е. далеко оставляетъ за собой въ количественномъ отношеніи евреевъ, армянъ и т. п. народы, но, какъ всякій русскій знаетъ, татарскіе народы легко примиряются съ русскимъ народнымъ бытомъ, и если бы не религіозная рознь, то можно сказать, что они давно бы слились съ русскими вездѣ, гдѣ прикасаются тѣсно. Между русскими и татарами довѣріе и уваженіе существуютъ съиздавна, хотя въ свое время было и не мало войнъ. Тѣмъ не менѣе значительность общаго количества татарско-турецкихъ подданныхъ Россіи и ихъ скученность не должны ускользать отъ русскаго вниманія. Скажу однако по личному опыту, такъ какъ не разъ въ Сибири и Закавказьи приходилъ въ близкое прикосновеніе съ представителями этихъ народовъ, что турецко-татарскіе народы очень довольны тѣмъ, что могутъ подъ державою Россіи, вести мирную жизнь, понимая, что они бы не могли ею пользоваться въ такой же мѣрѣ, какъ у насъ, ни при самоличномъ управленіи, ни подъ властью другихъ сосѣднихъ народовъ. Эту разумность отношеній къ Россіи въ татарско-турецкихъ племенахъ слѣдуетъ всемѣрно поддерживать и, по моему личному мнѣнію, въ случаяхъ мѣстныхъ инородческихъ разладовъ, которые за послѣднее время не малочисленны, голосу турецко-татарскихъ

народовъ должно внимать поболѣе, чѣмъ голосу многихъ иныхъ инородцевъ, живущихъ подъ русскимъ кровомъ.

Изъ сказаннаго видно, что въ крупныхъ чертахъ абсолютное и процентное распредѣленіе народовъ, образующихъ Россію, есть слѣдующее:

Великороссовъ	55,7	милл.	или	около	43,5%	} 65,6%
Малороссовъ.	22,4	»	»	»	17,5 »	
Бѣлоруссовъ.	5,9	»	»	»	4,6 »	
Поляковъ и друг. славянъ.	8,1	»	»	»	6,4 »	
	92,1	милл.	или	около	72,0%	
Литовцевъ, латышей . . .	3,1	»	»	»	2,5 »	
Романскихъ народовъ . .	1,1	»	»	»	0,9 »	
Германскихъ » . .	2,1	»	»	»	1,8 »	
Армянъ, цыганъ	2,2	»	»	»	1,9 »	
Евреевъ	5,1	»	»	»	3,2 »	
Грузинъ и кавказскихъ народовъ	2,4	»	»	»	2,0 »	
Финскихъ народовъ . . .	5,8	»	»	»	4,5 »	
Турецко-татарскихъ и монгольскихъ народовъ . .	14,3	»	»	»	11,2 »	
Всего . . .	128,2	милл.			100%	

Распредѣленію жителей Россіи по природному языку во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтствуетъ распредѣленіе по религіознымъ вѣрованіямъ. Въ этомъ отношеніи въ таблицахъ отмѣчены лишь три категоріи жителей. Въ столбцѣ 27-мъ дано число православныхъ, равное $89^1/_4$ милл., т. е. какъ разъ почти столько, сколько имѣется великороссовъ, малороссовъ и бѣлоруссовъ съ небольшой прибавкой финскихъ народовъ, принявшихъ православіе. Въ столбцѣ 28-мъ даны жители, держащіеся другихъ христіанскихъ исповѣданій. Ихъ всего числомъ около 19 милліоновъ. И почти столько же имѣется у насъ нехристіанъ, между которыми главное мѣсто занимаютъ евреи (около 5 милл.) и турецко-татарскіе народы (около 14 милл.). Что касается до христіанъ разныхъ исповѣданій, то между ними преобладаютъ католики Польскаго и Литовско-Бѣлорусскаго краевъ и лютеране Финскаго и Ливонскаго краевъ, а затѣмъ, конечно, большинство романскихъ и германскихъ народовъ. Религіозные вопросы, благодаря Бога, въ настоящее время, послѣ тѣхъ пере-

дрягъ, которыя произошли во время религіозныхъ войнъ, когда-то смущавшихъ весь міръ, не волнуютъ ни Россію, ни другія части свѣта, потому что именно здѣсь «свобода» наиболѣе умѣстна, такъ какъ всемірной религіи всетаки еще нѣтъ, и ея міръ дождется только развѣ по истеченіи новыхъ многихъ испытаній, когда между научнымъ и религіознымъ сознаніемъ наступитъ то единство, о какомъ мечталъ еще въ былое время Спиноза, хотя придерживался схоластическихъ и діалектическихъ методовъ, неспособныхъ внушать надлежащаго довѣрія. Истина, конечно, одна и вѣчна, но надо думать изъ всего совершившагося и узнаннаго міромъ, что истина познается и доступна людямъ только по частямъ, мало-по-малу, а не разомъ въ общемъ своемъ цѣломъ, и что пути для отысканія частей истины многообразны. Эти утвержденія исключаютъ уже всѣ виды умственной кичливости, столь обычной какъ у китайцевъ, древнихъ грековъ и латынянъ, такъ и у большинства современныхъ «интеллигентовъ», и заставляютъ явно отличать истину отъ пользы и справедливости, носящихъ признаки чего-то личнаго, временнаго и условнаго, какъ и все то, что подразумѣвается подъ словами «политика» и «право». Хотя безъ справедливости нельзя и думать о сколь-либо полномъ постиженіи частей истины, но смѣшивать одно съ другимъ все же никогда не должно, какъ нельзя же мѣшать вещество ни съ движеніемъ, ни съ духомъ, сознаніемъ и мыслію или добро съ прекраснымъ. Истина, добро и красота стремятся слиться, но, увы, этого сліянія нельзя добиваться совокупности людей помимо условностей «права» и «политики», «справедливости» и «пользы».

Въ концѣ 2-й таблицы (столбцы 30-й, 31-й и 32-й) даются численныя свѣдѣнія о распредѣленіи жителей по степени школьнаго ихъ образованія, а именно въ столбцѣ 30-мъ указано число тысячъ жителей, получившихъ лишь первую степень обученія въ низшихъ школахъ или обучившихся по крайней мѣрѣ чтенію и письму. Въ столбцахъ же 31-мъ и 32-мъ указано количество тысячъ лицъ, получившихъ среднее и высшее образованіе и при этомъ различены мужчины (столбецъ 31-й) отъ женщинъ (столбецъ 32-й). Соединяя вмѣстѣ число лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ (хотя тѣ и другіе различены въ Переписи), я имѣлъ въ виду то общее современное положе-

ніе вещей, касающихся просвѣщенія, которое мнѣ, посвятившему лучшіе 35 лѣтъ своей жизни дѣлу образованія, довольно близко извѣстно. Если бы эту таблицу пришлось составлять лѣтъ 15-ть тому назадъ, я бы непремѣнно отличилъ лицъ, получившихъ среднее образованіе, отъ лицъ, получившихъ высшее, т. е. спеціализированное образованіе, основанное въ большей или меньшей мѣрѣ на философскихъ началахъ. Но въ послѣднее время,—не потому, что поднялся уровень средняго образованія, а потому, что упалъ уровень высшаго образованія,—я не считаю полезнымъ отдѣлять два указанныхъ разряда лицъ, получившихъ права на званіе интеллигентовъ. Думаю даже, да и знаю на опытѣ, что не малое число лицъ, не учившихся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ рядахъ интеллигенціи въ Россіи въ настоящее время занимаютъ такое же мѣсто, какое принадлежитъ выступающей образованности. Уже одно то, что стачки и забастовки послѣдняго времени повели свое начало во многихъ мѣстностяхъ Россіи именно отъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, говоритъ для меня совершенно ясно, что образованіе, вообще говоря, въ Россіи за послѣдніе годы сильно упало, что̀ доказывается еще лучше тѣмъ малымъ научнымъ содержаніемъ, которое находится въ литературныхъ, техническихъ и всякихъ иныхъ прогрессивныхъ произведеніяхъ лицъ послѣдняго времени въ Россіи. Конечно, не только живетъ еще остатокъ отъ прежняго времени расцвѣта русскаго образованія, но есть и между новыми учащими и учащимися нѣкоторый процентъ такихъ, которые понимаютъ, что дѣло политики ни подъ какимъ видомъ нельзя смѣшивать съ дѣломъ обученія. Они однако напрасно старались протестовать: большинство недоучекъ этотъ протестъ не поняло и назвало ихъ «черною сотнею», очевидно, благодаря тому, что̀ внушено всѣмъ образованіемъ, ведущимся со временъ покойнаго графа Д. А. Толстого, т. е. съ 70-хъ годовъ, на такъ называемый «классическій» манеръ, по существу подражательный, діалектическій, даже синтаксически-логическій и справляющійся съ субъективно-людской, а не божеской или объективной правдой [16]),

[16]) Между правдой субъективно-людскою и объективно-божескою много существенныхъ различій, хотя есть и пункты сходства. Важнѣйшее различіе, мнѣ кажется, въ томъ, что первая относительна и временна, вторая же бе-

которую будто бы можно постигать лишь при помощи однихъ умственныхъ построеній. Мнѣ бы хотѣлось, но на это не можетъ быть никакихъ численныхъ данныхъ, отобрать истинно просвѣщенныхъ людей, способныхъ самостоятельно и благодушно обсуждать дѣйствительность по изученію и по разуму, и я желалъ бы показать ихъ сравнительно малое количество по отношенію ко всему населенію, судящему по внушенію и предразсудкамъ. За неимѣніемъ этой возможности, принужденъ остановиться на трехъ вышеуказанныхъ столбцахъ. Что касается до чиселъ 30-го столбца, т. е. до числа лицъ съ низшимъ школьнымъ образованіемъ, то ихъ въ Россіи уже около 26 милл., т. е. около 20%. Конечно, лучше бы было, если бы образованіе, хотя бы первоначальное, въ особенности приноровленное къ жизненнымъ потребностямъ, т. е. не только къ грамотѣ и счету но и къ какимъ-нибудь практическимъ дѣламъ, было широко распространено въ Россіи, но ставить задачу «всеобщаго народнаго начальнаго обученія» на такую настоятельность, ка́кую ему придаютъ въ настоящее время у насъ очень многіе, я, признаюсь, не согласенъ прежде всего по той причинѣ, во-первыхъ, что для этого нужны большія народныя средства, а во-вторыхъ, —что̀ пожалуй еще важнѣе, —нужны хорошо подготовленные и приноровленные учителя, которые внушали бы начинающимъ ученіе благія начала, а ни того, ни другого пока нѣтъ. И пока надежные начальные учители не подготовятся и средства не соберутся — затѣвать всеобщее обученіе, мнѣ кажется, совершенно нецѣлесообразнымъ, хотя я очень хорошо пони-

зусловна и временемъ постепенно —безъ всякихъ насилій —только утверждается. Такова—правда вращенія земли, хотя видимость или субъективно-людская правда ежедневнаго вращенія солнца и годовыхъ его перемѣщеній на небѣ—несомнѣнна и съ увѣренностію можетъ быть утверждена большинствомъ голосовъ. Ограничиваясь указаннымъ, считаю, по нашему времени, очень полезнымъ сообщить, что самъ лично (проживъ всю эпоху толстовскихъ преобразованій учебнаго у насъ дѣла) не разъ слышалъ горячія рѣчи какъ отъ самого графа Д. А. Толстого, такъ и отъ его такихъ приспѣшниковъ, какими были профессоры Любимовъ и Георгіевскій, о «примѣрѣ всей Зап. Европы» и о «свободѣ преподаванія», когда рѣчь заходила о вводимыхъ тогда (очевидно, очень вредныхъ) измѣненіяхъ гимназическаго и университетскаго строевъ. Съ какой бы стороны ни шли, какимъ бы большинствомъ или абсолютизмомъ ни поддерживались субъективно-людскіе аргументы и утвержденія, они не становятся чрезъ это объективнѣе и ближе къ истинѣ. Высказывалъ и тогда то же что̀ повторяю и здѣсь.

маю и всей душой желаю, чтобы сѣмена истиннаго просвѣщенія, направленнаго на добро и пользу, распространились по возможности во всемъ народѣ; думаю даже, что при существующей неподготовленности и партійной сутолокѣ можно загноить не мало добрыхъ сѣмянъ, издавна и наслѣдственно плодившихся въ народѣ. Начинать, мнѣ кажется, слѣдуетъ не съ этого конца, а преимущественно съ того, при помощи котораго развивается народный достатокъ, такъ какъ только черезъ развитіе этого достатка, происшедшаго несомнѣнно за послѣднія десятилѣтія (послѣ освобожденія крестьянъ, проведенія желѣзныхъ дорогъ и т. п.) и выразившагося явно въ милліардномъ вкладѣ сберегательныхъ кассъ, сама собою выступитъ народная потребность въ образованіи, потому что народъ уже давно понялъ (полагаю, что со временъ введенія христіанства) пользу распространенія истиннаго просвѣщенія. Нельзя однако забывать, что пока простая грамотность распространена всего у 20% жителей. Эти послѣдніе въ обычномъ обиходѣ крестьянской жизни настолько могутъ выигрывать, что отъ него чаще всего отходятъ въ другія области дѣятельности, въ особенности промышленныя, гдѣ даже простая грамотность да умѣнье считать становятся очевидно полезными и даже необходимыми. Поэтому стремиться къ такъ называемому «всеобще-обязательному образованію», т. е. къ безплатному обученію всѣхъ дѣтей, не могущихъ получить на свои средства начальнаго образованія, должно всемѣрно, но пути къ этому одни: надо сперва увеличивать условія накопленія достатка въ народѣ (чтобы—безъ особыхъ налоговъ—стремились учиться и могли это выполнять) и постепенно подготовлять хорошихъ учителей для элементарныхъ или народныхъ школъ. Не закрываю глаза на то, что и эти задачи трудны, но вполнѣ убѣжденъ въ томъ, что изъ безысходной на видъ дилеммы образованности (для накопленія богатствъ нужно образованіе, а для образованія нужны накопленныя средства) выходъ возможенъ—особенно для страны природно богатой—только со стороны накопленія богатствъ и подготовки учителей, а прямо браться за всеобщее образованіе, не имѣя ни денежныхъ средствъ, ни учителей, просто неразумно. Идя съ недолжнаго конца, непремѣнно достигнемъ того, что въ образованіи разочаруются и народъ сочтетъ его ненужной обузой, препятствующей при сложившихся условіяхъ нормальному теченію постепенныхъ улуч-

шеній, такъ какъ нельзя же забыть, что намъ надобно разселиться какъ можно пошире, чтобы быть какъ можно поближе къ землѣ, а для нѣкоторыхъ тогда, при нашихъ-то зимахъ, никакой не будетъ возможности далеко посылать малыхъ дѣтей въ школу. Оставляя, ради краткости всего изложенія, и этотъ важный предметъ въ тѣхъ намекахъ, которые вырвались, остановлюсь на столбцахъ 31-мъ и 32-омъ. Общая сумма лицъ, получившихъ среднее и высшее образованіе, достигаетъ до 1,44 милл., т. е. превосходитъ 1,1% числа всѣхъ жителей. Это отношеніе можно было бы считать не то что достаточнымъ, но пока удовлетворительнымъ, если бы наши среднія и высшія учебныя заведенія были въ иномъ состояніи, чѣмъ то, въ которомъ они теперь находятся, такъ какъ, вѣроятно, всѣмъ внимательнымъ лицамъ хорошо извѣстно, что многіе изъ окончившихъ у насъ среднія учебныя заведенія за послѣднее время лишены даже настоящей грамотности, т. е. не умѣютъ писать какъ слѣдуетъ. А высшія учебныя заведенія подготовляютъ такихъ практическихъ дѣятелей, особенно нужныхъ въ настоящее время Россіи, которые зачастую не любятъ своего дѣла, плохо понимаютъ русскія мѣстныя потребности и не умѣютъ хоть ихъ изучить сколько-нибудь самостоятельно и разумно къ нимъ приноровляться. Корень дѣла едва ли не лежитъ въ недостаточности всей современной подготовки профессоровъ, а это зависитъ немало отъ плохой ихъ (и всякихъ иныхъ наставниковъ) обезпеченности, ведущей начало отъ общей нашей бѣдности. По этой причинѣ мнѣ кажется наиболѣе настоятельною въ дѣлѣ образованія надобностью современной Россіи учрежденіе высшихъ училищъ наставниковъ, готовящихъ преимущественно учителей для среднихъ учебныхъ заведеній и подготовляющихъ будущихъ профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній, а попутно и наставниковъ для сельскихъ школъ. Но этотъ предметъ я разсмотрѣлъ подробнѣе въ особой брошюрѣ подъ названіемъ «Проектъ Училища Наставниковъ» 1906 г., представивъ этотъ проектъ на благоусмотрѣніе б. Министра Народнаго Просвѣщенія графа И. И. Толстого. Не останавливаясь болѣе надъ этою, по мнѣ, настоятельною и важнѣйшею нуждою обновляющейся Россіи, обращусь къ таблицѣ и укажу на то достойное примѣчанія отношеніе, которое существуетъ между мужчинами и женщинами, получившими среднее и высшее образованіе. Первыхъ

884 тыс., а вторыхъ 557 тыс., т. е. на 8 мужчинъ, получившихъ среднее и высшее образованіе, приходится 5 женщинъ съ такимъ же образованіемъ. Это прекрасный признакъ, показывающій совершенно явно, что ищутъ образованія у насъ въ настоящее время не только для дипломовъ, но и прямо для потребностей жизни, потому что обучавшіяся въ среднихъ и высшихъ заведеніяхъ женщины лишь въ немногихъ случаяхъ пользуются прямо своими дипломами для пріобрѣтенія общественнаго положенія. Со временъ императора Александра Освободителя женское среднее и высшее образованіе, зачатое Институтами Учрежденій Императрицы Маріи, быстро стало развиваться, быстрѣе даже чѣмъ гдѣ бы то ни было въ другихъ странахъ. А успѣхъ такъ называемыхъ «С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ» просто безпримѣренъ, потому что масса дѣйствительно образованныхъ женщинъ обучилась тамъ почти исключительно на частныя средства, что во всѣхъ отношеніяхъ многознаменательно. Обрывая свои краткія замѣтки, касающіяся развитія образованности въ Россіи, считаю долгомъ сказать въ заключеніе, что старался въ своихъ таблицахъ избѣгнуть столбца «безграмотныхъ», потому что онъ, увы, численно очень великъ (около 101 милл., или 78,8%) и обратить еще разъ вниманіе на то, что для успѣшнаго развитія образованности Россіи нужнѣе всего тотчасъ же позаботиться о подготовкѣ наставниковъ какъ для низшихъ, такъ и для среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

Двѣ разсмотрѣнныя выше таблицы своими числами обрисовываютъ современное естественное положеніе частей Россіи и всей ея совокупности, такъ сказать, въ первичныхъ отношеніяхъ, имѣющихъ, конечно, опредѣленное и весьма важное значеніе, но не показывающихъ ни направленія личныхъ усилій, желаній и воли жителей, ни результата, достигнутаго при совокупности современной обстановки страны, т. е. не показывающихъ экономическаго ея уровня или состоянія. Силою страны должно считать количество труда, производимаго ея жителями въ опредѣленное время (напр. годъ), какъ сила машины опредѣляется количествомъ работы (а работа есть произведеніе величины массы на длину пути, пройденнаго ею подъ вліяніемъ силы), произведенной машиною въ опредѣленное время (напр. въ се-

кунду). Трудомъ, или, лучше,—производительнымъ трудомъ, должно называть нѣчто совершенно отличающееся отъ того, что называется работой въ исключительно механическомъ смыслѣ этого слова, потому что подъ трудомъ понимается нѣчто не животно-инстинктивное, а волею и сознательностію опредѣляемое дѣйствіе людское, назначаемое для полученія пользы, или для удовлетворенія потребности или спроса обще-людского и только въ томъ числѣ и для своего личнаго. Поэтому-то трудъ совсѣмъ не связанъ прямо съ работой, понимаемой въ механическомъ смыслѣ, хотя, въ сущности говоря, безъ доли работы никогда не обходится. Во всякомъ случаѣ подъ трудомъ должно понимать нѣчто потребное или необходимое и спрашиваемое людьми, считая въ томъ числѣ и того, кто трудится, главное же въ трудѣ—отсутствіе неизбѣжной необходимости, то есть для него нуженъ особый толчокъ собственной, личной воли (волевой импульсъ), хотя бы и напряженной подъ вліяніемъ самосохраненія, любви къ ближнимъ и т. п. прирожденныхъ и безсознательныхъ интересовъ. Въ трудѣ уже содержится понятіе о свободной волѣ; къ работѣ можно принудить, къ труду же люди пріучаются только по мѣрѣ развитія самосознанія, разумности и воли [17]). Работу могутъ производить и вѣтеръ, и вода, и животныя: трудъ же есть дѣло чисто человѣческое, выражающееся не только внѣшнимъ, такъ сказать, физическимъ результатомъ, но и внутреннимъ, такъ сказать, духовнымъ способомъ, особенно вліяніемъ на волю другихъ людей. Въ трудѣ должна содержаться всегда и польза людская, и энергія трудящагося, которая при помощи произведеній труда и выражается во внѣшности. Это выраженіе гораздо разнообразнѣе, чѣмъ механическая работа, которая также многообразна и происходитъ какъ при землетрясеніяхъ, такъ и при движеніи или питаніи малѣйшаго организма. Труду, иногда очень большому и многозначительному,

---

[17]) Тѣ точки зрѣнія, съ которыхъ становится очевиднымъ глубокое различіе между работою и трудомъ, даютъ возможность сразу видѣть ошибочность основныхъ посылокъ коммунистовъ и соціалистовъ, полагающихъ, прежде всего, что полезности производятся исключительно работою, тогда какъ въ ихъ созданіи болѣе всего участвуетъ именно свободный трудъ, всего яснѣе видимый въ изобрѣтательности, которую уже ни подъ какимъ угломъ зрѣнія нельзя ни смѣшивать, ни отождествлять съ работой. Свобода истинная и трудъ—понятія родственныя.

зачастую отвѣчаетъ ничтожная на видъ видимая работа, напримѣръ труду руководителя, ученаго или художника. Главную же характеристику труда въ томъ смыслѣ, въ которомъ это слово употребляется здѣсь [18]), составляетъ его полезность для людей, и чѣмъ болѣе трудъ относится къ широкимъ областямъ сознательныхъ потребностей, тѣмъ больше онъ пріобрѣтаетъ общаго значенія. Смыслъ денегъ или вознагражденія исключительно сводится къ пониманію труда. И тѣ, которые идутъ за Марксами и считаютъ цѣнною или принимаютъ во вниманіе только людскую работу, находятся въ грубѣйшемъ заблужденіи, чего мнѣ даже не хочется и доказывать вслѣдствіе очевидности, потому что все высшее и лучшее, начиная съ постиженія истины, съ достиженія добра и съ произведеній искусствъ, получается большимъ трудомъ, но малою работою. Потребность труда для жизни людской становится очевидною только при развитой общественной организаціи, которая начинается съ такъ называемаго «раздѣленія труда» или его спеціализаціи. Въ начальномъ быту, какъ и у животныхъ, требуется почти исключительно лишь работа для поддержанія жизни и всѣхъ первичныхъ отношеній. Только трудъ дѣлаетъ общественное сложеніе постоянно улучшающимся чрезъ изобрѣтенія и приложеніе внутренней энергіи къ общей пользѣ. Постепенно, хотя и неуклонно, изъ какъ бы прихотливой особенности трудъ становится полною общею необходимостью, и для меня несомнѣнно, что придетъ время, когда нетрудящіеся не будутъ въ состояніи прожить, хотя до этого, конечно, нынѣ еще очень далеко. Количествомъ труда, т. е. количествомъ произведенныхъ полезностей и всего спрашиваемаго людьми опредѣляется и, чѣмъ дальше, тѣмъ больше будетъ опредѣляться весь достатокъ людей, все ихъ, такъ называемое, богатство и весь ихъ капиталъ, который есть не что иное, какъ результатъ произведеннаго труда или, правильнѣе, остатокъ непотребленнаго труда. Выражая достатокъ и богатства деньгами, т. е. въ сущности золотомъ, люди избрали его какъ совершенно

---

[18]) Мнѣ бы хотѣлось даже, чтобы выраженія, столь часто встрѣчающіяся: «трудъ безполезный» или «вредный» замѣнялись бы словами «безполезная» или «вредная работа». Трудности и условность начинаются съ толкованія словъ: польза, потребность, спросъ и т. п. Но я не вдамся въ эту область, считая подобную работу безполезною, хотя и отвѣчающею существующему на нее спросу.

условную единицу и то только по той причинѣ, что золото въ маломъ объемѣ и вѣсѣ содержитъ много труда, не только потребнаго для разысканія тѣхъ немногихъ мѣстъ, гдѣ оно находится, но и на работу, потраченную на его извлеченіе изъ нѣдръ земли и на передѣлку. Весьма характерно и поучительно, что денежная цѣнность добываемаго каменнаго угля нынѣ почти приравнялась по цѣнности съ получаемымъ въ мірѣ золотомъ [19]), но для полученія данной цѣнности, въ видѣ ли золота или въ видѣ каменнаго угля, въ результатѣ оказывается затрата одинаковаго числа рабочихъ дней. Людямъ, не привыкшимъ обращаться съ понятіями такого значенія, какъ трудъ, работа, деньги и достатокъ, кажется возмутительнымъ и во всѣхъ отношеніяхъ ложнымъ то положеніе, которое занимаютъ въ настоящее время деньги, столь необходимыя людямъ въ сложившихся обществахъ на каждомъ шагу и столь ненужныя Робинзону и дикарямъ. Они забываютъ, что земли на каждаго Робинзона приходится много десятинъ, и на ней каждый достаетъ свое довольство, а—намъ такъ жить нельзя, и затѣмъ забываютъ, что денегъ обращается въ мірѣ много разъ болѣе, чѣмъ имѣется золота, хотя золото есть ихъ выразитель и первообразъ, конечно, условный. Деньги прежде всего есть довѣріе или вѣра въ трудъ, а трудъ—выраженіе полезности, слѣдовательно деньги выражаютъ полезность и есть представитель полезности. Полезное же понимается иногда также не вполнѣ ясно, потому что подъ нимъ подразумѣваютъ нерѣдко то, что̀ лично полезно. Въ золотѣ же личной полезности чрезвычайно мало. Въ этихъ понятіяхъ, на видъ кажущихся сложными, но въ сущности имѣющихся уже у всѣхъ, лежитъ объясненіе множества недоразумѣній, и понынѣ господствующихъ въ мірѣ. Моя рѣчь исключительно направлена къ тѣмъ, кто съ этими понятіями уже достаточно обошелся и не затруднится, подобно дѣтямъ, въ разборѣ ихъ совокупности.

Въ этомъ смыслѣ важнѣйшими данными для пониманія народовъ и ихъ современнаго положенія служитъ сужденіе объ ихъ достаткѣ или богатствѣ. Но и тутъ есть свои усложняющія об-

---

[19]) Во всемъ свѣтѣ въ годъ добываютъ золота около 24 тыс. пудовъ цѣною около 500 милліоновъ руб. Годовая добыча каменныхъ углей достигаетъ въ мірѣ уже до 5-ти милліардовъ пудовъ, и онъ стоитъ уже не менѣе 500—600 милл. руб.

стоятельства. Богатство можетъ быть потенціальнымъ, если можно такъ выразиться, т. е. доступнымъ, находящимся въ непосредственномъ владѣніи даннаго народа, но вовсе еще неизвлеченнымъ или ненаходящимся въ непосредственномъ распоряженіи. Таково, напримѣръ, богатство почвы или богатство залежей полезныхъ ископаемыхъ, напримѣръ рудъ желѣза или каменнаго угля. Таково даже богатство народныхъ силъ, т. е. число работоспособныхъ жителей, даже богатство климатическое и т. п. Такихъ богатствъ у Россіи несмѣтное количество, но они едва затронуты и, пользуясь ими, хотя и самыми первобытными способами, страна наша пріобрѣла свое міровое значеніе. Это про нихъ давно сказано, что «земля наша велика и обильна». Богатство иного рода, т. е. уже находящееся въ состояніи, выражаемомъ прямо деньгами, обыкновенно явно отличается отъ предшествующаго, и въ этомъ смыслѣ Англія или Франція суть страны богатѣйшія, а Россія принадлежитъ къ числу бѣднѣйшихъ. Это можно было бы выразить при Переписи, если бы при ней счесть годовую цѣнность добываемыхъ полезностей и ихъ запасовъ, въ разномъ видѣ находящихся, въ сущности капиталы и составляющихъ. Наши запасы,—я говорю не объ одномъ золотѣ, а о всякихъ запасахъ произведеній дѣйствительнаго труда,—и наша годовая производительность, выражающаяся лучше всего въ промышленно-торговыхъ оборотахъ, ничтожно малы—по числу жителей—сравнительно съ тѣмъ, чѣмъ бы они могли быть, если бы труда у насъ тратилось за прежнее время столько же, сколько затрачивалось его въ другихъ богатыхъ странахъ за послѣдніе вѣка. Воспѣваемый многими патріархальный бытъ совершенно чуждъ понятій этого рода, и если взять конкретный случай нашего земледѣльца, то спрашивается, много ли труда затратитъ онъ въ теченіе года для своей и общей пользы? Не принужденъ ли онъ условіями быта и климата бо̀льшую часть времени посвящать ничегонедѣланію, а при этомъ можетъ ли онъ обладать достаткомъ, тѣмъ болѣе, что земледѣліе въ его первичныхъ формахъ неизбѣжно сопряжено, какъ охота, кочевой бытъ и все первичное, со случайностями неурожаевъ, падежа скота и т. п. бѣдствій, которыя и ведутъ въ концѣ концовъ къ тому, что самыя благодатныя по климату и самыя богатыя по почвѣ страны, занимающіяся исключительно или преимущественно земледѣліемъ, во всемъ мірѣ бѣдны въ со-

временномъ смыслѣ и никогда богатыми быть не могутъ, если не приноровятся къ требованіямъ промышленнаго времени. Это прежде всего нужно понять въ настоящую эпоху, когда для народившихся коренныхъ вопросовъ Россіи надо найти не мечтательные или ретроградные, а практически выполнимые и впередъ идти побуждающіе отвѣты. Нашу бѣдность можно было бы прямо доказать ясными сравнительными числами, если бы наша Перепись, какъ переписи уже во многихъ странахъ, сопровождалась опросомъ о количествѣ оборотовъ и доходовъ всякаго рода, получаемыхъ жителями, и перечисленіемъ имѣющихся у насъ запасовъ всякаго рода полезностей. Этотъ путь поняли многія земства, учредившія мѣстную статистику и показавшія, что, оцѣнивая все производимое и потребляемое крестьянами, никакъ нельзя считать на душу годовой достатокъ бо̀льшимъ, чѣмъ въ 50 — 60 рублей, тогда какъ достаточно указать на то, что, раздѣливъ годовую цѣнность товаровъ, производимыхъ фабриками и заводами, для Соед. Штатовъ получимъ на каждаго жителя въ среднемъ около 350 р. въ годъ, не считая производимаго такими первичными промыслами, какъ сельское хозяйство, рыбная ловля и т. п., равно какъ и того, что̀ даетъ прямо горная добыча. Откуда происходитъ наша бѣдность, это совершенно ясно: отъ занятія преимущественно первичными промыслами, какими занимались и тогда, когда всѣ и всюду были бѣдны; это первое, а второе—отъ незначительности затрачиваемаго у насъ труда, а затрачивать его есть куда во всѣ времена года и во всѣхъ широтахъ, хотя бы потому, что наши нѣдра обладаютъ такими богатствами, какихъ мало въ другихъ странахъ, а добыча и передѣлки такихъ запасовъ могутъ дать товары, спрашиваемые всѣмъ свѣтомъ, и достатки (заработки) массѣ русскаго народа—лѣтомъ и зимой. Не говоря ни о чемъ прочемъ, скажу лишь о томъ, что, совершивъ съ тремя знатоками-помощниками поѣздку въ 1899 году на Уралъ, я лично убѣдился и старался это доказать въ своемъ трудѣ («Уральская желѣзная промышленность въ 1899 г.», изданіе Министерства Финансовъ—все разошлось), что мы можемъ весь міръ снабдить своимъ дешевѣйшимъ чугуномъ, желѣзомъ и сталью. Наши нефтяныя, каменноугольныя и другія богатства едва, едва затронуты; наша почва, богатства которой славятся во всемъ мірѣ и которая только развѣ уступаетъ азіатскому лёссу, часть ко-

тораго находится въ нашихъ владѣніяхъ, даетъ, благодаря малому приложенію знанія, труда и капиталовъ, ничтожные урожаи, а можетъ давать обильные. Даже такія произведенія, спрашиваемыя людьми, какъ виноградное вино, мы можемъ доставлять дешевле, чѣмъ кто-либо, потому что на это есть всѣ природныя условія для производства самыхъ высшихъ сортовъ, и даже имѣются примѣры не только на царскихъ фермахъ, но и на виноградникахъ Голицыныхъ, Трубецкихъ, и т. п. передовыхъ дѣятелей. Наши ситцы могутъ быть производимы, безъ сомнѣнія, исключительно изъ нашего дешеваго хлопка, если умножить орошеніе въ Закавказьи и въ Закаспійскомъ краѣ, а по своему достоинству они на всѣхъ выставкахъ оказались первоклассными во всѣхъ отношеніяхъ. Такъ и во всемъ иномъ, по крайней мѣрѣ въ чрезвычайно многомъ, куда можно и должно приложить русскій трудъ. Все это можно было бы доказывать Переписью, если бы она была снабжена данными, касающимися земельныхъ угодій, горныхъ залежей и работъ и всякихъ оборотовъ промышленнаго производства, перевозки и торговли, чего должно ждать отъ будущихъ переписей. И если я здѣсь касаюсь этихъ предметовъ только вскользь, то лишь потому, что въ жизни мнѣ пришлось многое узнать лично на мѣстѣ и увидѣть тѣ препятствія, которыя мѣшаютъ надлежащему широкому развитію русской промышленности. Общій выводъ въ этомъ отношеніи мой тотъ, что наша образованность не въ ту сторону направлена, въ которую ей должно направляться, и что, направленная, начиная съ высшихъ учебныхъ заведеній, въ правильную сторону, она можетъ быстро повернуть все дѣло къ кореннымъ улучшеніямъ. Но такъ какъ что къ нѣкоторымъ сторонамъ указаннаго предмета мнѣ необходимо дальше еще возвратиться, то теперь ограничусь сказаннымъ и обращусь къ даннымъ 3-ей таблицы (стр. 86), въ которой собрано многое изъ тогочто даетъ возможность довольно ясно видѣть и понять общія причины нашей малой достаточности.

Въ началѣ 3-ей таблицы, въ столбцѣ 33-емъ, помѣщено общее количество хозяйствъ по губерніямъ и краямъ. Всѣхъ хозяйствъ въ Россіи $22^1/_2$ милліона, т. е. въ среднемъ каждое состоитъ изъ $5^1/_2$ человѣкъ. Замѣчательно при этомъ, что такой составъ хозяйствъ измѣняется очень незначительно на всемъ пространствѣ Россіи. Для примѣра укажу на то, что въ Петер-

бургскомъ краѣ на одно хозяйство приходится 5,1, въ Подмосковномъ 5,8, въ Малороссійскомъ 5,6, въ Западно-Сибирскомъ 5,5, въ Закаспійскомъ 5,4 и т. д., но все же крайности составляютъ съ одной стороны Средне-Русскій и Литовско-Бѣлорусскій края, гдѣ въ хозяйствѣ 6,2 человѣка, а съ другой Финскій край, гдѣ только 4,8 лицъ на хозяйство. Хотя очень поучительно сравнить эти числа съ составомъ населенія по возрастамъ и поламъ, такъ же съ тѣмъ, что̀ даютъ другія страны, но, ради краткости, первой стороны дѣла коснусь, разсматривая число кормильцевъ, а вторую сторону оставлю по той причинѣ, что способъ счета хозяйствъ въ разныхъ странахъ, по всей вѣроятности, не одинаковъ. Замѣчу только, что при составѣ средняго хозяйства изъ $5^1/_2$ человѣкъ весьма вѣроятенъ средній семейный составъ изъ мужа и жены съ тремя дѣтьми и съ однимъ на двѣ семьи отцомъ съ мужниной или жениной стороны, а это показываетъ, что у насъ, говоря вообще, еще не примѣняется, природѣ-противорѣчивый западно-европейскій, порядокъ имѣть лишь не болѣе двухъ дѣтей.

Въ 34-мъ столбцѣ приводится число тысячъ лицъ, живущихъ въ городахъ. На 128 милл. жителей Россіи уже 17,1 милл. живетъ въ городахъ. Это составляетъ около $13^1/_4$%, тогда какъ извѣстно, что есть страны, въ которыхъ болѣе четверти, даже половины жителей скопляется въ городахъ [20]). Уже въ самомъ началѣ статьи я старался ясно высказаться противу тѣхъ лицъ, которыя глубоко скорбятъ о томъ, что и русскіе люди начали въ большомъ количествѣ стремиться въ города, какъ это дѣлается во всемъ свѣтѣ. Эволюція эта, по мнѣ, такова, что противъ нея просто смѣшно бороться, а окончиться она должна лишь тогда, когда, съ одной стороны, города станутъ расширяться, какъ они вездѣ расширяются, когда внутри ихъ появятся, какъ явились уже въ Лондонѣ, Нью-Іоркѣ и многихъ другихъ огромныхъ центрахъ населенія, большіе парки, сады и проч., т. е.

---

[20]) Въ С.-А. С. Штатахъ (безъ Сандвичевыхъ острововъ) въ 1900 г. было 76 мил. жителей и въ 160 городахъ жило 19,7 милл. или 26%. Во Франціи въ 1901 г. въ городахъ жили 15,96 милл., а въ деревняхъ 23,00 милл., слѣд. городскихъ жителей (на 38,96 милл.) почти 41%, и пропорція горожанъ, какъ повсюду, возрастаетъ ежегодно и непрерывно, но едва ли и за 300 лѣтъ назадъ не была выше нашей. Въ городахъ Англіи оказывается уже болѣе $^2/_3$ всѣхъ жителей.

въ городахъ будутъ стремиться не только къ тому, чтобы жизнь была по возможности здоровою для всѣхъ, но и было достаточно простора не только для дѣтскихъ скверовъ и спортивныхъ игръ, но и для всякаго рода прогулокъ, а съ другой стороны въ деревняхъ, фермахъ и т. п. внѣгородскихъ поселеніяхъ будетъ скопляться такое число жителей, что и тамъ придется строить многоэтажные дома и вызовется потребность въ водопроводахъ, уличномъ освѣщеніи и т. п. городскихъ удобствахъ. Все это приведетъ съ теченіемъ времени къ тому, что вся страна, достаточно тѣсно населенная, покроется частымъ сплоченнымъ населеніемъ, а между жилищами будутъ, такъ сказать, огороды или сады, необходимые для произведенія питательныхъ веществъ, да фабрики и заводы, производящіе и передѣлывающіе такія вещества. Въ современномъ видѣ еще нерѣдко фабрики и заводы составляютъ наказаніе окрестныхъ жителей въ отношеніи къ чистотѣ воздуха и къ загрязненію воды и окрестностей отбросами. Но, во-первыхъ, законодательства уже всѣхъ странъ борются съ тѣмъ вредомъ, который фабрики и заводы причиняютъ окружающимъ жителямъ, и Англія, будучи передовой страной во множествѣ другихъ отношеній, и здѣсь первая подала примѣръ [21]); во-вторыхъ, успѣхи техники, правда понемногу, но настойчиво, приводятъ къ возможности избѣгать всякаго рода вредныхъ газообразныхъ или растворенныхъ отбросныхъ веществъ, образующихся при производствахъ, а въ-третьихъ,—и это быть можетъ всего важнѣе,—техника старается снять сливки со всякаго рода отбросовъ и ихъ пустить въ оборотъ, то есть воспользоваться ими для увеличенія количества товаровъ, выпускаемыхъ фабриками и заводами. Намъ до всего этого еще не близко, главнымъ образомъ по той причинѣ, что у насъ все же народу очень мало на нашу громадную площадь, и у насъ между городомъ и деревней существуетъ различіе черезчуръ разительное, такое, какое существовало неизбѣжно во всемъ свѣтѣ въ періодъ перехода отъ сельскохозяйственнаго къ промышленному

[21]) Скажу здѣсь вкратцѣ, что и въ Россіи эта борьба уже начата, хотя намъ сперва лучше бы было позаботиться объ увеличеніи числа фабрикъ, а потомъ легко издавать законы, регламентирующіе безвредность окрестныхъ жителей. Минуя должныя начала, многое у насъ берутъ съ другого, такъ сказать, хвостового конца.

быту. Но переходъ этотъ у насъ начался, какъ знаетъ всякій, прожившій сколько-нибудь лѣтъ съ открытыми глазами, потому что переходъ этотъ очевиденъ безъ какихъ-либо статистическихъ чиселъ. Неустроенность деревенской жизни, отсутствіе въ ней условій для воспитанія дѣтей и для отысканія заработковъ тѣми, которые его ищутъ, составляютъ первую причину начавшагося у насъ скопленія жителей въ городахъ. Фабрики и торговля при этомъ играютъ свою роль, но у насъ покуда въ ничтожномъ количествѣ, а будетъ, конечно, время, когда ими преимущественно и будетъ опредѣляться ростъ городовъ и у насъ, какъ онъ опредѣляется уже въ Американскихъ Штатахъ, гдѣ совершенно явно городская жизнь и фабрично-заводская промышленность совпадаютъ [22]). Конечно, часть явленій этого рода существуетъ и у насъ, потому что около Москвы, Петербурга, Варшавы и Одессы, какъ нашихъ самыхъ крупныхъ городовъ, уже скопилось много фабрично-заводской производительности, какъ скопились и всѣ главные виды торговой дѣятельности, малой по количеству, но все же имѣющей съ древности своеобразное значеніе. Достаточно взглянуть на числа 34-го столбца, чтобы видѣть справедливость того, что города тѣмъ больше зовутъ къ себѣ людей, чѣмъ больше отвѣчаютъ накопившимся въ краѣ предпріимчивости, образованности и достатку. Въ Петербургскомъ краѣ на 4,6 милл. всѣхъ жителей 1,6 милл., т. е. около 32%, живетъ въ городахъ. Въ Подмосковной землѣ на 9,8 милл. всѣхъ жителей живетъ въ городахъ уже 1,9 милл., т. е. около 19%. Въ Польскомъ краѣ почти такое же отношеніе, а именно около 23%. Въ Южно-Русскомъ краѣ около 19% живетъ въ городахъ. Но если возьмемъ Литовско-Бѣлорусскій или Малороссійскій края, то въ нихъ уже всего около 10—12%; а есть мѣстности (не только отдаленныя), вродѣ Средне-Русской земли, гдѣ число городскихъ жителей еще меньше и едва достигаетъ 9%, что̀ было по всей вѣроятности въ очень давнія времена всюду, такъ какъ города съиздавна составляли мѣста скопленія торговцевъ и центральныхъ управленій, да образовывали убѣжища (отсюда и названіе) для необходимости защиты.

---

[22]) Числа, это доказывающія, приведены у меня въ сочиненіи «Завѣтныя мысли» (1903 г., стр. 145).

Въ столбцахъ начиная съ 35-го до 50-го содержится перечисленіе (въ тысячахъ) жителей, основанное на статистическихъ свѣдѣніяхъ о средствахъ, которыми они живутъ. Эти 16 столбцовъ имѣютъ важнѣйшее значеніе [23]) въ настоящее время, потому что показываютъ экономическое положеніе разныхъ классовъ жителей, а въ немъ сказывается вся сущность той прогрессивной эволюціи, которая даетъ возможность жить въ мірѣ большому числу людей и размножаться въ большей пропорціи, чѣмъ то было въ прежніе вѣка. Адамъ Смитъ въ своемъ классическомъ произведеніи «О богатствѣ народовъ» совершенно основательно и прозорливо съ самаго начала выставилъ раздѣленіе труда, какъ первую причину всѣхъ видовъ прогресса и какъ средство, которое нашло человѣчество, перешагнуть первичный патріархальный бытъ, въ которомъ всякій все долженъ былъ для себя доставать и передѣлывать, начиная съ пищи, одежды и крова. Легко плакаться о потерѣ такого быта. Плакались не только такіе передовики, какъ Жанъ Жакъ Руссо, но и теперь плачутся люди, подобные графу Л. Н. Толстому. Плачъ ихъ по-истинѣ должно считать полуребяческимъ, потому что въ патріархальномъ бытѣ, какъ и въ бытѣ высшихъ животныхъ, долженъ наступить конецъ прироста, а человѣчество, взятое въ цѣломъ, этого конца не признаетъ, будучи проникнуто интенсивнымъ стремленіемъ къ сохраненію и развитію человѣческаго потомства и считая эту любовь къ потомству первѣйшею обязанностью сознательно-разумной дѣятельности [24]). Она-то и привела къ раздѣленію труда и къ тѣмъ неравенствамъ, которыя неизвѣстны въ дикомъ животномъ или начальномъ патріархальномъ бытѣ (хотя въ немъ уже видны на то начатки)

---

[23]) Утверждая это, я не могъ воздержаться въ отношеніи къ этимъ числамъ отъ многихъ объясненій и, какъ ни старался быть краткимъ, все же вышло длиннѣе, чѣмъ предполагалъ.

[24]) Будучи убѣжденъ въ томъ, что люди вѣрятъ въ преодолѣніе всякихъ препятствій, существующихъ для безграничнаго умноженія рода человѣческаго, я уже въ своихъ «Завѣтныхъ мысляхъ» ставлю вопросы о народонаселеніи на первый планъ между всѣми другими внѣшними вопросами человѣческаго общенія и полагаю, что не только наука, но и политика, даже религія и понятія о прекрасномъ должны поставить задачу народонаселенія на первѣйшій планъ. Ея забвеніе составляетъ одну изъ ошибокъ мышленія, которая, по моему мнѣнію, объясняетъ не малое число міровыхъ погрѣшностей.

и ведетъ къ раздѣленію жителей по экономическому ихъ положенію на разные классы, одни изъ которыхъ образовались испоконъ вѣковъ и должны остаться на вѣки вѣчные (таковы добыватели и общественные дѣятели), другіе же возникли и обособились сравнительно позднѣе, но неуклонно возрастаютъ въ количественномъ отношеніи (таковы промышленники всякаго вида), а третьи составляютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ временное и какъ бы случайное явленіе пережитка, долженствующее постепенно исчезать (таковы прислужники, поденщики, обезпеченные рантьеры и т. п.). На этомъ основано и принятое мною въ таблицахъ распредѣленіе жителей по способамъ, которыми они живутъ, на четыре крупныхъ разряда: 1) лицъ, несущихъ общественныя обязанности или дающихъ обществу что-то совершенно иное, чѣмъ хлѣбъ насущный (столбцы 35-й, 36-й и 37-й); 2) на добывателей, берущихъ сырой матеріалъ въ природѣ, т. е. прямо изъ нея, каковы охотники, рыболовы, земледѣлы и лица, извлекающія ископаемыя (столбцы 39-й—41-й); 3) на промышленниковъ, перерабатывающихъ это сырье и распредѣляющихъ его, пользуясь тѣми силами и средствами, которыя всѣмъ доступны или вложены въ самое вещество, какъ энергія въ топливо (столбцы 43-й—45-й), и 4) на лицъ, живущихъ на счетъ ранѣе заготовленныхъ средствъ или капиталовъ или зарабатывающихъ не какъ прямые участники въ дѣлахъ, а только какъ личные прислужники дѣятелей предшествующихъ классовъ (столбцы 47-й—49-й). При всѣхъ этихъ спеціализированныхъ по занятіямъ лицахъ имѣются семьи (столбцы 38-й, 42-й, 46-й и 50-й) и, конечно, семьи преобладаютъ надъ производителями или кормильцами, потому что человѣчество прежде всего живетъ для выполненія своихъ задачъ, выражающихся въ размноженіи, воспитаніи подростающаго поколѣнія и въ сохраненіи или обезпеченности родителей, давшихъ жизнь существующему поколѣнію. Дѣйствительно, всѣхъ, такъ или иначе имѣющихъ свои средства, въ Россіи около 34 милл. (столбцы 51-й и 52-й), а при нихъ домочадцевъ, получающихъ средства отъ предшествующихъ, около 94 милл. Не подлежитъ сомнѣнію, что и домочадцы косвенно участвуютъ въ производительной жизни страны, потому что утѣшаютъ или помогаютъ своимъ кормильцамъ въ жизни, что особенно видно въ сельскомъ бытѣ, гдѣ даже дѣти играютъ свою роль при посѣвахъ, жатвахъ, наблюденіи за скотомъ и т. п., но

все же, вслѣдствіе принципа раздѣленія труда, картина становится лишь тогда ясною, когда кормильцы отдѣляются отъ домочадцевъ, и какъ бы ни старались утопическимъ усиліемъ вселить въ людяхъ понятіе равенства, тутъ не могутъ ничего сдѣлать, потому что старики и дѣти составляютъ личности совершенно иного порядка, чѣмъ работающіе и сильные мужчины и женщины зрѣлаго возраста, представляющіе главное содержаніе сравнительно немногочисленнаго разряда кормильцевъ, такъ какъ на одного кормильца въ среднемъ приходится 2,76 домочадцевъ. Если бы я писалъ не про интересы минуты, видныя по Переписи, а трактатъ чисто экономическаго свойства, то долго остановился бы надъ развитіемъ понятій, сюда относящихся, но теперь перейду прямо къ обзору численныхъ данныхъ по соотвѣтственнымъ столбцамъ таблицы 3-ей, только по временамъ останавливаясь преимущественно надъ указаніями, касающимися трехъ сторонъ дѣла: во-первыхъ, утопичности общеизвѣстныхъ представленій коммунистическо-соціалистическаго пошиба, во-вторыхъ, того предѣла, къ которому, по моему крайнему разумѣнію, стремится человѣчество и къ которому направляется Россія, но не съ той степенью скорости, какая вполнѣ ей приличествуетъ, а въ-третьихъ, надъ изложеніемъ своихъ посильныхъ сужденій о способахъ, которыми должна, по моему мнѣнію, достигаться желаемая поправка недостатковъ нашего современнаго экономическаго быта.

Въ столбцѣ 35-мъ указывается общее количество лицъ, дѣйствующихъ въ администраціи, судѣ и полиціи, а вмѣстѣ съ ними и тѣхъ, которые служатъ на сословно-общественныхъ должностяхъ. Они соединены мною вмѣстѣ по той причинѣ, что между такъ называемыми «коронными» служащими и «выборными» по существу нѣтъ никакого различія, да и въ дѣйствительности его быть не можетъ, такъ какъ тѣ и другіе облекаются извѣстнаго рода общественными правами и обязанностями и получаютъ за свой трудъ особое вознагражденіе, дающее имъ возможность жить самимъ и содержать свои семьи, деньги же для того берутъ изъ заработковъ жителей въ видѣ податей и обложеній того или иного рода. Въ настоящее время у насъ существуетъ какой-то сумбуръ понятій въ этомъ отношеніи, и есть не мало лицъ, которыя полагаютъ, что есть очень глубокая разница между лицами коронной и выборной службы, чего

на дѣлѣ нѣтъ. Съ другой стороны, не мало у насъ лицъ, которыя полагаютъ, что число «служащихъ» у насъ очень велико, тогда какъ оно въ сущности очень мало и если бы, чего не дай Богъ, въ какомъ-нибудь видѣ осуществились гдѣ-нибудь утопіи соціалистовъ и коммунистовъ, то число одихъ тѣхъ, которые будутъ распредѣлять работы, сгонять на нихъ и наблюдать за ними, равно какъ и за общими порядками, стало бы навѣрное во много, много разъ превосходить число современныхъ «служащихъ». Когда я былъ въ послѣднее время (ноябрь 1905 г.) въ Лондонѣ, куда ѣздилъ вмѣстѣ съ дочерью, въ первый разъ бывшею за границей, то она была съ перваго же дня поражена количествомъ полицейскихъ, вездѣ въ Лондонѣ имѣющихся, даже въ каждой комнатѣ Британскаго музея. А когда я сказалъ объ этомъ одному изъ моихъ лондонскихъ друзей, то онъ мнѣ сообщилъ, что недавно въ одной газетѣ былъ сдѣланъ подсчетъ числа полицейскихъ чиновъ, приходящихся въ Лондонѣ и Петербургѣ на 1 милл. жителей, и въ Лондонѣ оказалось въ десятокъ разъ болѣе, чѣмъ въ Петербургѣ. Пишутъ, что во Франціи болѣе 500 тыс. казенныхъ служащихъ по разнымъ вѣдомствамъ, не считая «выборныхъ», а у насъ съ «выборными» менѣе 340 т., жителей же у насъ слишкомъ въ 3 раза болѣе, чѣмъ во Франціи. Полицейскихъ тамъ видишь вездѣ по деревнямъ. Развитая и дѣйствительно свободная жизнь въ Англіи или Франціи обезпечивается между прочимъ большимъ количествомъ «служащихъ», и если у насъ ихъ еще мало, то это только показываетъ, что мы далеки въ распредѣленіи труда отъ того состоянія, въ которомъ находятся уже страны съ болѣе тѣснымъ населеніемъ, и не такъ богаты, чтобы позволить себѣ эту необходимость. Примѣчательно, что общее число всѣхъ перечисленныхъ выше «служащихъ» во всей Россіи составляетъ лишь 336 тыс., т. е. около $^1/_4$% всѣхъ жителей, тогда какъ даже умалишенныхъ и т. п. лицъ съ физическими недостатками, какъ это видно выше (столбецъ 12-й), у насъ около 0,4% (545 т.). Если послѣднихъ жители содержатъ своими трудами по причинѣ господства гуманныхъ началъ, то по причинамъ никакъ не менѣе важнымъ совершенно разумно содержать на общій счетъ не только гражданскихъ служащихъ, но и другихъ общественныхъ дѣятелей, вызываемыхъ, съ одной стороны, для борьбы со «зломъ», несомнѣнно существующимъ въ мірѣ, хотя

бы въ видѣ воровъ, злодѣевъ, бунтарей и всякаго рода хулигановъ, а съ другой стороны для спеціальнаго содѣйствія всему движенію общества впередъ и сохраненію порядка. Вѣдь всѣхъ разрядовъ лицъ, находящихся на общественномъ виду (столбцы 35-й, 36-й и 37-й), въ Россіи лишь около 2,16 милл., т. е. около $1^2/_3$%, что во всѣхъ отношеніяхъ очень немного не только по сравненію съ тѣмъ, что видимъ въ другихъ прогрессивныхъ странахъ, но даже съ тѣмъ, что, безъ сомнѣнія, существовало въ давнія, полупатріархальныя времена, хотя отъ этихъ послѣднихъ статистическихъ свѣдѣній осталось очень мало. Относительное количество гражданскихъ служащихъ, конечно, болѣе всего въ столичныхъ краяхъ, напримѣръ въ Петербургскомъ краѣ 37 тыс. на 4,6 милл., т. е. 0,8%. Въ Подмосковной землѣ ихъ 33 тыс. на 9,8 милл. всѣхъ жителей, т. е. около $3^1/_2$ человѣкъ на тысячу. Въ остальныхъ краяхъ число ихъ колеблется отъ 0,15% до 0,25% т. е. вездѣ ихъ сравнительно немного, и несомнѣнно, что съ водвореніемъ новыхъ улучшенныхъ порядковъ въ Россіи число гражданскихъ служащихъ возрасти должно. Конечно, очень жаль, что Переписи вообще и наша въ частности не содержатъ данныхъ о вознагражденіяхъ, получаемыхъ гражданскими служащими, но уже бѣглое знакомство съ разными странами явно указываетъ на то, что у насъ, говоря вообще, вознагражденіе служащихъ ниже, чѣмъ гдѣ-нибудь, а служба гражданская, хотя бы и выборная, безъ вознагражденія, можно сказать, отжила свой вѣкъ, несмотря на все то вниманіе къ общественному, которое за послѣднее столѣтіе повсюду не умалилось, а несомнѣнно возрасло.

Въ столбцѣ 36-мъ дается число «военныхъ» служащихъ, т. е. лицъ арміи и флота. Всего насчитано въ 1897 г. 1.145 тыс., что составляетъ около 9 на 1000. Мнѣ нѣтъ нужды говорить о необходимости военной силы не только для огражденія отъ враговъ внѣшнихъ, но и отъ враговъ внутреннихъ, противъ которыхъ вездѣ, т. е. во всемъ мірѣ, не исключая никакихъ республикъ, отъ европейскихъ до американскихъ, военную силу приходится примѣнять, потому что полицейской силы часто недостаетъ для борьбы съ нетерпимымъ зломъ и озорниками. Главный или основной смыслъ военныхъ силъ, конечно, состоитъ въ огражденіи отъ враговъ внѣшнихъ, которые намъ-то грозятъ со всѣхъ сторонъ, исключая развѣ Ледовитаго океана, соста-

вляющаго нашъ базисъ защиты. Уже по этому одному Ледовитый океанъ долженъ обратить на себя русское вниманіе, какъ я старался доказать это выше. Въ настоящее время даже большія организованныя военныя силы имѣютъ значеніе преимущественно какъ реальная опора для дипломатическихъ отношеній странъ, а экзекуція надъ китайскими «Большими Кулаками», произведенная въ 1900 г. соединенными военными силами націй, показываетъ явно, что и здѣсь возможенъ прогрессъ, прежнимъ вѣкамъ совершенно недоступный, т. е. соглашеніе странъ для борьбы со злыми или вредными началами, нарушающими правильность общаго мирнаго хода дѣлъ, обезпечивающихъ выполненіе основныхъ задачъ человѣчества, начиная съ размноженія и развитія образованія, промышленности и торговли. Не желая долго останавливаться надъ этими предметами, я все же хоть мелькомъ выскажу ту мысль, что Россія, содержа войско и не поддаваясь утопическимъ соблазнамъ «разоруженія», можетъ, благодаря своему положенію, играть важную роль въ общемъ концертѣ мирнаго соглашенія всѣхъ странъ, и это будетъ тѣмъ легче, чѣмъ плотнѣе она сблизится съ Китаемъ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ должно ждать быстрыхъ успѣховъ и такъ какъ народа въ немъ больше (около 430 милл. жителей), чѣмъ у какой-либо другой державы, а слѣдовательно и войскъ можетъ быть очень много. Дружественное сближеніе съ Китаемъ полезно тѣмъ болѣе, что Китай граничитъ съ нами непосредственно, и если задумаетъ что-либо противу Европы, то прежде всего можетъ причинить намъ много зла. По отношенію ко флоту моя мысль скажется ясно, если я повторю желаніе флотомъ завоевать прежде всего Ледовитый океанъ и содѣйствовать огражденію русскихъ интересовъ въ Великомъ океанѣ и на Черномъ морѣ, а въ замерзающемъ Балтійскомъ морѣ ограничиться только настоятельно необходимыми приспособленіями [25]). Вмѣсто громадныхъ денежныхъ затратъ на новый сильный флотъ, мнѣ кажется, было бы гораздо важнѣе для всего народнаго быта затратить средства на торговый флотъ, тѣмъ болѣе, что онъ подготовитъ и моряковъ. Англія была слаба военнымъ флотомъ,

---

[25]) Часть того, что́ сюда относится, изложена уже мною въ «Завѣтныхъ мысляхъ».

пока «Навигаціоннымъ актомъ» (1651 г., при Кромвелѣ) не создала громадной силы своего торговаго флота[26]).

Въ столбцѣ 37-мъ дается число «профессіональныхъ» дѣятелей, считая въ томъ числѣ лицъ, состоящихъ при богослуженіи, учебно-воспитательной дѣятельности, наукѣ, литературѣ и искусствахъ, врачебно-санитарной дѣятельности и при благотворительныхъ учрежденіяхъ. Общее число такихъ лицъ въ Россіи составляетъ 683 тыс., или около $^1/_2$% всѣхъ жителей. Это количество, конечно, мало для всѣхъ перечисленныхъ надобностей; безъ сомнѣнія, оно будетъ возрастать съ теченіемъ времени, и надо думать, что отнынѣ это возрастаніе начнетъ совершаться быстро, уже по той причинѣ, что надобность въ учителяхъ и врачахъ повсюду совершенно стала очевидною. Если гражданская и военная служба стоютъ странѣ не дешево, то и служба профессіональная, безъ сомнѣнія, требуетъ также крупнѣйшихъ расходовъ, какъ видно уже изъ потребности въ учителяхъ и ихъ подготовкѣ. Нести расходы такого рода народу бѣдному не подъ силу, а, оставаясь сельско-хозяйственнымъ, народъ всегда бываетъ бѣденъ. Это составляетъ первую причину того, что я дольше всего остановлюсь на двухъ дальнѣйшихъ классахъ жителей, доставляющихъ эти средства, а именно добывающихъ сырье и его перерабатывающихъ. Замѣчу однако насчетъ распредѣленія лицъ, занятыхъ разными профессіями, что существуетъ у насъ такая послѣдовательность: больше всего лицъ, состоящихъ при богослуженіи и другихъ религіозныхъ обязанностяхъ (въ томъ числѣ и при кладбищахъ), затѣмъ слѣдуютъ лица, посвятившія себя учебной и воспитательной дѣятельности; потомъ по числу занятыхъ лицъ слѣдуетъ врачебно-санитарная дѣятельность, а на послѣднемъ планѣ по численности стоятъ дѣятели науки, литературы, искусствъ и благотво-

---

[26]) Есть три способа вызвать скорый ростъ русскаго коммерческаго мореходства: 1) субсидіи предпринимателямъ, 2) перевозка казенныхъ грузовъ исключительно на русскихъ судахъ и 3) помильно-попудная премія судамъ, въ Россіи выстроеннымъ (изъ русск. матеріаловъ), за вывозъ моремъ всякихъ или опредѣленныхъ русскихъ товаровъ, какъ-то: каменныхъ нашихъ углей (напр. съ Донца въ Балтійское море), массъ хлѣба, нефти, желѣза и т. п. Мое мнѣніе съ 1891 г. открыто (въ особой запискѣ) склоняется къ послѣднему пріему, и я вновь на него указываю и, быть можетъ, когда-нибудь къ этому предмету возвращусь, а пока сошлюсь на мой «Толковый Тарифъ» (1892 г.).

рительности. Противъ такого порядка въ количествѣ лицъ нѣтъ возможности что-либо сказать существеннаго, если счесть лицъ духовныхъ профессій, вмѣстѣ съ наставниками, дѣйствующими въ сторону истиннаго народнаго образованія, что̀ было бы вполнѣ желательно и возможно, хотя жаль, что религіозная исключительность и формальность во многомъ тому препятствуютъ, а подготовка достойныхъ, преданныхъ дѣлу и понимающихъ Россію наставниковъ требуетъ немало времени и немалыхъ затратъ. Въ указанномъ отношеніи древность давала примѣръ соединенія, которое, однако, не выдержало критики времени, и теперь остается только желать, чтобы какъ церкви разсѣяны по всей странѣ, такъ широко распредѣлились бы въ ней и образовательныя учебныя заведенія [27]).

Вслѣдъ за столбцами, дающими число общественныхъ дѣятелей, въ столбцѣ 38-мъ приведено число домочадцевъ трехъ предшествующихъ группъ. Ихъ всего 1.701 тыс., т. е. въ среднемъ на каждыхъ 100 дѣятелей трехъ предшествующихъ группъ приходится только 72 домочадца. Такое малое количество ихъ вышло здѣсь преимущественно по той причинѣ, что по крайней мѣрѣ около милліона военныхъ изъ числа солдатъ имѣетъ мало домочадцевъ или, правильнѣе сказать, оставили ихъ у себя по деревнямъ и на попеченіи другихъ членовъ семей. Съ этою поправкою число домочадцевъ болѣе числа лицъ трехъ предшествующихъ группъ, но все же число домочадцевъ здѣсь много менѣе русской нормы, а это невольно наводитъ на мысль о томъ, что у многихъ современныхъ русскихъ общественныхъ дѣятелей семейственность мало развита, чему причиною едва ли

---

[27]) Если къ распространенію образованія отнесутся наши передовики въ предстоящемъ времени формально и спѣшливо, то добрыхъ плодовъ и отъ этого вліянія нельзя ждать, даже возможно ждать грубаго или явнаго разочарованія, первымъ поводомъ къ которому уже нынѣ служитъ смѣшеніе ученья и науки съ политикой. Передъ судомъ будущаго должны отвѣтить тѣ, которые послужили своими дѣлами и рѣчами для дѣла этого смѣшенія, стремящагося по существу превратить возрождающуюся Россію въ страну, подобную упавшей въ древности Греціи или безсильной въ наше время Мексикѣ, гдѣ политика съ ея субъективно-людскими требованіями брала и беретъ верхъ надъ исканіемъ объективно-божеской правды, назначаемой не прямо, а косвенно для того же блага людского, для котораго латынско-европейская политика напрасно изыскиваетъ всевозможныя манеры дѣйствія.

не служить (хотя отчасти) скудость достатка нашихъ общественныхъ дѣятелей [28]).

За группой лицъ, получающихъ достатокъ на службѣ или профессіональной общественной дѣятельности, слѣдуетъ большая группа, также изъ трехъ подраздѣленій или группъ состоящая, а именно добыватели. Они, какъ и двѣ остальныя главныя группы, распредѣлены въ трехъ столбцахъ, 39-мъ, 40-мъ и 41-мъ. Въ первомъ изъ нихъ приводится число тысячъ лицъ, записанныхъ какъ охотники, рыболовы, кочевники всякаго рода (т. е. сѣверные и южные), занятыхъ преимущественно животноводствомъ, а также лица, исключительно занимающіяся при осѣдлой жизни этими послѣдними промыслами, равно какъ и лѣснымъ. Значитъ, всѣ они добываютъ то, что происходитъ, такъ сказать, совершенно помимо ихъ воли въ растительномъ и животномъ царствахъ, и слѣдовательно ихъ промышленно-добывающая дѣятельность можетъ быть причислена къ самымъ первичнымъ. Это своего рода Робинзоны. Добывателей этого рода всего однако около 1,4 милл. Ихъ болѣе всего, конечно, въ Южно-Сибирскомъ или Киргизскомъ краѣ (426 тыс., или немного болѣе 12%, всего мѣстнаго населенія, а съ семьями, вѣроятно, половина всѣхъ жителей), затѣмъ въ Закаспійскомъ и Восточно-Сибирскомъ краяхъ, гдѣ кочевые народы еще не осѣли на землю, къ чему они навѣрное скоро перейдутъ, судя по эволюціи, совершающейся во всемъ мірѣ. Переходъ этотъ совершится безъ сомнѣнія, такъ или иначе преимущественно черезъ сельскохозяйственный бытъ. Усиливать эту эволюцію искусственными мѣрами, какъ у насъ не разъ предлагалось, мнѣ кажется, не слѣдуетъ, потому что, придя естественнымъ образомъ, она уля-

---

[28]) Думаю, что найдутся и другія объясненія, а мое дѣло по существу состоитъ лишь въ указаніи фактовъ и въ освѣщеніи ихъ съ той точки, какую считаю подходящею. Безошибочнымъ считать себя я вовсе не думаю и чужія мнѣнія выслушиваю внимательно. Пишу же теперь преимущественно для сообщенія фактовъ, считаемыхъ мною достойными вниманія и размышленія. Тѣ изъ читателей, которые захотятъ найти объясненія или толкованія болѣе вѣрныя, чѣмъ мои, вѣроятно, разберутъ числа Переписи подробнѣе моего. А когда они пороются въ томахъ Переписи, то убѣдятся, что трудъ подобнаго рода не легокъ. И если бы мои мнѣнія вызвали болѣе подробную, чѣмъ моя, разработку собранныхъ данныхъ, то я бы считалъ свою главную задачу выполненною во-время.

жется гораздо лучше, чѣмъ при какой бы то ни было (даже самой мягкой) формѣ принудительности. Вѣдь надо же помнить, что переходъ отъ первоначальной уединенной дикой жизни семьями въ періодъ патріархально-кочевой, а затѣмъ въ сельско-хозяйственно-осѣдлый періодъ и, наконецъ, въ современно-промышленный и сложнѣйшій происходитъ самъ собою, отъ одного умноженія народонаселенія. О пережитомъ бытѣ можно плакаться, считая его протекшимъ или исчезнувшимъ раемъ, чего въ сущности или дѣйствительности никогда нѣтъ, въ особенности когда природа сама заставляетъ дѣлать указанные переходы. Кочевники сѣверныхъ тундръ, вообще говоря, не очень многочисленны, какъ видно, напримѣръ, изъ того, что Сѣверно-Русскій край содержитъ въ этой группѣ лишь 13 т., т. е. всего около 0,6% всѣхъ жителей края. Если для южныхъ краевъ переходъ отъ кочевого быта возможенъ и естественно вѣроятенъ къ земледѣлію, то для кочевниковъ сѣверныхъ нашихъ окраинъ такой переходъ чрезвычайно мало вѣроятенъ и самъ по себѣ, конечно, будетъ происходить лишь въ ничтожномъ количествѣ прямо вслѣдствіе климатическихъ условій[29]). Выходъ однако здѣсь возможенъ при посредствѣ перехода къ добычѣ ископаемыхъ, такъ какъ все, что до сихъ поръ извѣстно по отношенію къ берегамъ Ледовитаго океана, указываетъ, что тамъ сокрыто очень много весьма достойныхъ вниманія ископаемыхъ богатствъ, чему яркій примѣръ даютъ бывшія наши Сѣверо-Американскія владѣнія или такъ называемая нынѣ Аляска, гдѣ нашли одного золота неисчерпаемые источники.

Въ столбцѣ 40-мъ изъ добывателей отобраны настоящіе земледѣлы, т. е. такіе, которые обработкою земли добываютъ глав-

---

[29]) Я думаю, но не рѣшаюсь утверждать съ увѣренностію, что вымираютъ народы (а вымерло уже не мало и на нашихъ глазахъ есть вымирающіе народы) именно вслѣдствіе того, что не слѣдуютъ естественной эволюціи, ведущей всѣхъ людей по одному и тому же пути, т. е. отъ первичнаго быта въ сельскохозяйственный, а потомъ въ промышленный. Больше я ничего не прибавлю, надѣясь, что читатели сами подыщутъ примѣры и увидятъ слѣдствія, если признаютъ справедливость моей мысли. Но считаю долгомъ сказать о томъ, что за промышленною эпохою можетъ быть послѣдуетъ въ будущемъ сложнѣйшая эпоха, признакомъ которой, по моему мнѣнію, можетъ служить облегченіе или крайнее упрощеніе способовъ добычи пищи, одежды и крова. Къ этому крайнему упрощенію должна стремиться опытная наука, уже отчасти въ ту сторону направляющаяся за послѣднія десятилѣтія.

ное пропитаніе себѣ и своимъ семьямъ, животноводствомъ же, лѣсоводствомъ и другими первичными промыслами занимаются лишь въ свободное время или попутно. Страну нашу по обилію въ ней земель, способныхъ къ обработкѣ и разведенію хлѣбовъ, и вслѣдствіе давно начавшагося вывоза отъ насъ хлѣбныхъ товаровъ весь міръ считаетъ, и по справедливости, земледѣльческою. Ни на одномъ другомъ поприщѣ дѣятельности нѣтъ у насъ такого числа дѣятелей, а именно всѣхъ дѣйствительныхъ земледѣловъ въ Россіи Перепись сочла 17,3 милл., что составляетъ больше $13^1/_2$% всего населенія, и это больше, чѣмъ въ какой-либо иной группѣ кормильцевъ. Чаще всего у насъ повторяется однако понятіе о томъ, что 85% или, по крайней мѣрѣ, 75% жителей Россіи заняты земледѣльческою промышленностью. При этомъ прежде всего дѣлаютъ ту ошибку, что къ земледѣламъ причисляютъ и всѣ ихъ семьи, хотя никто не причисляетъ ни къ солдатамъ, ни къ заключеннымъ въ тюрьмѣ ихъ семей. Дѣйствительно, при 17,3 милл. земледѣловъ, считая на каждаго по 5 домочадцевъ (что̀ однако черезчуръ много), всѣхъ ихъ вмѣстѣ съ самими земледѣлами будетъ около $86^1/_2$%, но такой счетъ, по мнѣ, совершенно непоучителенъ и только сбиваетъ съ толку. Если счесть правильно, то и 17,3 милл. земледѣловъ нельзя считать исключительно занятыми земледѣліемъ уже по той причинѣ, что наше лѣто, когда можно работать на землѣ, вообще говоря, кратко, а число дней, посвящаемыхъ земледѣльческимъ работамъ, ограничивается развѣ много что четвертью годового времени. Однако и при избыткѣ земледѣльческой дѣятельности нельзя быть ни въ коемъ случаѣ сѣтователемъ, по той прежде всего причинѣ, что земледѣльческая дѣятельность все же составляетъ третью [30]) основную ступень прогресса общественности и непосредственно за ней слѣдуетъ тотъ промышленный строй, при которомъ земледѣ-

[30]) Первою ступенью должно считать то «райское» состояніе, въ которомъ отдѣльныя семьи почти ничѣмъ между собою не связаны. Второю ступенью должно считать состояніе патріархальное, кочевое и вообще такое первичное, въ которомъ уже проявляются задатки общественности, собственности и т. п. отношенія. Третью ступень составляетъ земледѣльческій бытъ, а четвертую нынѣ сложнѣйшій промышленный, сопряженный съ полнѣйшимъ раздѣленіемъ труда или спеціализаціей.

ліе пріобрѣтаетъ новый наиболѣе интенсивный и своеобразный характеръ. Меня, признаюсь, возмущаютъ тѣ многочисленные даже теперь публицисты, которые хотѣли бы сохранить въ преобладаніи сельскохозяйственный строй, но желали бы въ то же время, чтобы онъ пріобрѣлъ тотъ самый характеръ, который онъ получаетъ только при господствѣ промышленнаго строя. Хотѣлось бы имъ не только искусственныхъ удобреній, травосѣянія и улучшенныхъ орудій, но даже паровыхъ плуговъ, правильной міровой торговли хлѣбомъ и т. п. новинокъ, вводимыхъ въ сельское хозяйство при господствѣ промышленнаго быта. Желать улучшенія дорогъ, развитой и правильной торговли, дешевизны всякаго рода улучшенныхъ орудій и искусственныхъ удобреній—вѣдь въ сущности не что иное, какъ желать промышленнаго строя, потому что только онъ можетъ доставить все это въ такомъ изобиліи и столь дешево, какъ это нужно для возможности правильнаго хода земледѣльческой промышленности въ нашей странѣ. Нельзя же и суперфосфатъ, и плуги, и сѣялки, и локомобили—все привозить издалека—оттуда, куда идетъ много нашего хлѣба. Все это надобное болѣе всего для развитія хлѣбопашества, т. е. для увеличенія выгодности и урожаевъ хлѣба, все это составляетъ плоды не земледѣлія самого по себѣ, а промышленности въ болѣе широкомъ смыслѣ слова. Если бы можно даже вообразить развитіе сельскохозяйственнаго строя до возможнаго совершенства безъ развитія промышленности, то и тогда, съ одной стороны, были бы порядки въ родѣ тѣхъ, которые имѣются въ Англійской Индіи,—а благополучіе ея далеко не примѣрное, несмотря на благодатный климатъ,—или бы произошло такое увеличеніе, при нашемъ-то количествѣ земель, хлѣба, что онъ потерялъ бы всякую цѣну. Я самъ хозяйничалъ въ 60-хъ годахъ надъ землей и хлѣбъ въ изобиліи умѣлъ производить; знаю даже, что этого не очень трудно достигать, т. е. легко увеличить обычные у насъ урожаи не въ два, а даже въ три и въ четыре раза, но я спрашиваю всякаго, какая же была бы цѣна на хлѣба, если бы это—какимъ бы то ни было невѣроятнымъ путемъ—стало явленіемъ общераспространеннымъ въ Россіи? Вѣдь въ 60-хъ годахъ тотъ пудъ ржи стоилъ примѣрно по 1 рублю, за который теперь уже платятъ до 60 коп., благодаря разведенію массы хлѣбовъ въ благодатныхъ климатахъ Соединенныхъ Штатовъ, Ар-

гентины, Египта и другихъ теплыхъ странъ и гдѣ иногда берутъ не по одной жатвѣ въ годъ, какъ это давно дѣлаютъ индѣйцы, яванцы, китайцы и японцы, что у насъ-то на $^9/_{10}$-хъ земли просто немыслимо. У насъ, при приложеніи всякаго рода селькохозяйственныхъ улучшеній ко всей массѣ земли, получились бы такія количества хлѣба, которыя бы спустили его цѣну до невозможной, т. е. невыгодной ни для какого земледѣла, и вся міровая цѣна хлѣба немногимъ бы превосходила расходы на укупорку да перевозку. Даже при нынѣшнихъ заработныхъ наемныхъ и поденныхъ платахъ (а повышеніе платы не есть зло, а скорѣе народное добро) цѣна въ 50 коп. за пудъ ржи или пшеницы при наемномъ хозяйствѣ совершенно убиваетъ земледѣліе. Я не говорю, что обманываютъ нашихъ земледѣловъ, а сами обманываются тѣ писатели, которые панацею всего видятъ въ ростѣ нашего земледѣлія. Улучшенія въ немъ, безъ сомнѣнія, совершенно необходимы, но они должны идти послѣдовательно, изъ самаго народа, отъ развитія въ немъ образованія и отъ накопленія у него средствъ къ улучшеніямъ, а всякое массовое вмѣшательство въ это дѣло я считаю совершенно ненужнымъ и даже могущимъ быть чрезвычайно вреднымъ по множеству причинъ. Задача сложна потому, что благо народное вовсе не требуетъ дорогого хлѣба, а, напротивъ того, требуетъ какъ можно бо̀льшей для него дешевизны, но въ то же время требуетъ и того, чтобы земледѣлъ велъ свое хозяйство съ выгодой, а не просто бы отбывалъ передъ землей повинность, подобную барщинной, и бѣдствовалъ на разные манеры—отъ недостатка заработковъ. Соединить же дешевизну хлѣба съ выгодностью земледѣльческаго предпріятія возможно, на мой взглядъ, только путемъ постепеннаго роста хлѣбной производительности и безъ особыхъ коренныхъ или общихъ мѣръ для умноженія количества крестьянскихъ [31]) и иныхъ зе-

---

[31]) Умножать количество крестьянскихъ земель слѣдуетъ только съ большою осмотрительностью, потому что небрежное отношеніе къ землѣ можетъ при этомъ сохраниться, а вся суть дѣла именно въ бережномъ отношеніи къ землѣ. Этимъ я не хочу сказать, что прирѣзка земли къ крестьянскимъ надѣламъ всегда была бы излишня или вредна, думаю даже, что при современномъ положеніи вещей нѣкоторая прирѣзка къ крестьянскимъ землямъ въ отдѣльныхъ случаяхъ была бы умѣстна, но никоимъ образомъ не могу считать такую мѣру общею и настоятельнѣйшею. Крестьянину болѣе нуженъ

мель подъ хлѣбными посѣвами, но при непремѣнномъ условіи улучшеній въ тѣхъ земляхъ, которыя уже распаханы и ждутъ только правильной обработки, обильныхъ удобреній, орошеній и т. п. основныхъ улучшеній, болѣе или менѣе всегда сопряженныхъ съ развитіемъ промышленности, которая одна даетъ и капиталы, въ большомъ количествѣ нужные для роста земледѣльческой дѣятельности въ томъ видѣ, который необходимъ, т. е. съ усиленіемъ урожайности. Сказанное дополню еще двумя основными соображеніями. Во-первыхъ, земледѣліе у насъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ представляетъ дѣятельность возможную только въ малой части года, и уже по этому одному сумма требуемаго имъ народнаго труда невелика, богатство же опредѣляется, какъ я старался показать выше, исключительно количествомъ народнаго труда. Во-вторыхъ, хотя улучшенное земледѣліе, менѣе чѣмъ первичное у насъ господствующее, страдаетъ отъ засухъ и т. п. внѣ людской воли находящихся вліяній, но тѣмъ не менѣе отъ нихъ чрезвычайно зависитъ, какъ показываетъ уже одно то, что и въ Египтѣ, и въ Индіи, и въ Японіи, гдѣ климатъ благодатенъ и орошеніе повсемѣстно привилось, бываютъ повальныя голодовки, въ которыя не только поѣдаются запасы прежнихъ лѣтъ, но и являются всякія народныя бѣдствія, до повальной гибели включительно. Опираться странѣ на земледѣліе значитъ вѣки вѣчные оставаться въ состояніи низшаго быта, а не того, болѣе усовер-

---

заработокъ, чѣмъ что-либо иное, а заработокъ можетъ доставить только развитіе видовъ промышленности. Само по себѣ земледѣліе скорѣе требуетъ закрѣпленія земель за отдѣльными семьями (будетъ ли это соединено съ уничтоженіемъ общиннаго владѣнія или нѣтъ, по мнѣ, это дѣло надо предоставить рѣшенію самихъ общинъ, а никакъ не законодателей), уничтоженія черезполосности и поощренія травосѣянія, глубокой вспашки и улучшеній въ домашнемъ скотоводствѣ. Все это однако можетъ вести къ развитію крестьянскаго достатка только при одномъ непремѣнномъ условіи параллельнаго развитія по всей странѣ видовъ промышленности, потому что иначе некуда будетъ прилагать труда и неоткуда будетъ получать вѣрныхъ и прочныхъ заработковъ, которыхъ одно земледѣліе ни подъ какимъ видомъ давать не можетъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы хлѣбъ становился не дороже, а дешевле. Изъ 17 милл. земледѣловъ никакъ не болѣе 5-ти милл. продаетъ хлѣбъ, а покупаетъ его цѣлая сотня милл. жителей Россіи, для которой дешевый хлѣбъ такъ же нуженъ, какъ онъ нуженъ и для внѣшней торговли хлѣбомъ.

шенствованнаго, который даетъ промышленность, о коренныхъ причинахъ чего выскажу свое сужденіе немного далѣе, а теперь обращу вниманіе на то, что относительное количество земледѣловъ въ нашихъ отдѣльныхъ краяхъ очень разнообразно и бываетъ то немного меньше средняго ($13^1/_2$% земледѣловъ), какъ напримѣръ въ Петербургскомъ и Польскомъ краяхъ, или еще явнѣе въ Южно-Сибирскомъ краѣ, гдѣ земледѣловъ всего 5,6%[32]), то немного въ бо́льшемъ развитіи, напримѣръ въ Малороссійскомъ краѣ (около $14^1/_2$% земледѣловъ), но вообще довольно постоянно въ разныхъ краяхъ. Въ такихъ краяхъ, какъ Западно-Сибирскій или Кавказскій, которые лишь сравнительно недавно стали заселяться, еще имѣютъ относительно большое количество земли и заселяются именно для хлѣбопашества,—земледѣлы, конечно, встрѣчаются въ бо́льшемъ количествѣ, напримѣръ въ Западной Сибири почти на 4 милліона жителей болѣе 600 тысячъ земледѣловъ, а именно около 15,5% противъ всего количества жителей. Слѣдовательно, эволюція перехода отъ земледѣльческаго быта къ промышленному неодинакова въ разныхъ краяхъ, но разницы, какъ видно уже изъ чиселъ, очень ограничены. Важнѣе же и поучительнѣе всего замѣтить, что края, привозящіе хлѣбъ (напр. Сѣверно-Русскій, Подмосковный) и вывозящіе его (напр. Средне-Русскій и Южно-Русскій), весьма мало между собою отличаются по процентному количеству земледѣловъ[33]).

Въ столбцѣ 41-мъ приведено количество добывателей, занятыхъ разработкою нѣдръ земныхъ, т. е. горною промышленностью, подъ которой у насъ, по сложившимся историческимъ условіямъ, нерѣдко, хотя и вполнѣ неправильно, подразумѣваютъ не только полученіе рудъ и др. ископаемыхъ, но и такъ называемые горные заводы, занятые передѣлкою ископаемыхъ, въ особенности полученіемъ металловъ. Этого смѣшенія Перепись

[32]) Одни (Петерб. и Польскій края), такъ сказать, перескочили чрезъ земледѣльческій бытъ въ промыленный, другіе (Киргизскій, Восточная Сибирь) не добрались еще до сельскохозяйственнаго строя. Числа все это говорятъ.

[33]) Если бы наша Перепись давала и цифры общихъ народныхъ достатковъ, то я полагаю, что они въ краяхъ, покупающихъ хлѣбъ, особенно въ промышленныхъ, оказались бы на душу много больше, чѣмъ въ краяхъ, отпускающихъ хлѣбные товары, потому что промышленность выгоднѣе земледѣлія.

1897 года избѣгла, отдѣливъ рубрику (строка 22-я въ таблицѣ XXI-й, повторяющаяся въ отчетахъ по всѣмъ губерніямъ) «добыча рудъ и копи» отъ рядомъ помѣщенной рубрики «выплавка металловъ». Эту послѣднюю должно отнести уже къ слѣдующей группѣ (столбецъ 43-й). Такъ какъ число лицъ, занятыхъ добычей ископаемыхъ, у насъ вообще мало, то пришлось для цѣлыхъ краевъ приводить сотни, а не тысячи лицъ, занятыхъ горнымъ дѣломъ, и всего оказалось во всей Россіи лишь 182 тысячи такихъ лицъ. Наибольшее мѣсто между ними занимаютъ горные рабочіе Пермскаго, Восточно- и Западно-Сибирскаго, Южно-Русскаго и Польскаго краевъ. Изъ нихъ одни заняты на золотыхъ розсыпяхъ, другіе преимущественно на желѣзныхъ и мѣдныхъ рудникахъ, а третьи на каменноугольныхъ копяхъ преимущественно въ Южно-Русскомъ и Польскомъ, а отчасти и въ Подмосковскомъ краяхъ. Мнѣ очень бы хотѣлось ясно показать, что въ этой малости развитія горной добычи должно видѣть одну изъ первыхъ причинъ несовершенства нашего современнаго строя и путь, по которому легко и скоро можно его поправить. Нѣдра нашей земли чрезвычайно богаты ископаемыми, не говоря даже о такихъ монетныхъ металлахъ, какъ золото и мѣдь, которыхъ у насъ, безъ сомнѣнія, больше, и много больше, чѣмъ въ какой-либо другой странѣ свѣта. Въ моей жизни мнѣ пришлось принимать не малое участіе въ судьбахъ трехъ, сюда соприкасающихся, дѣлъ: нефтяного, каменноугольнаго и желѣзно-руднаго и, не вдаваясь ни въ какія подробности, я скажу, что либо видѣлъ самъ, либо узналъ разными способами очень многое о запасахъ этого рода во многихъ другихъ странахъ міра, а въ результатѣ съ полною увѣренностью утверждаю, что, не будь разнаго рода стѣсняющихъ обстоятельствъ, въ особенности же стремленія все обложить налогами, и будь развита та истинная «свобода» промышленнаго свойства, которая нужнѣе всякихъ другихъ свободъ, мы могли бы залить нефтью весь свѣтъ, каменнымъ углемъ не только снабдить себя въ изобиліи для всякихъ видовъ промышленности, но и отоплять многія части Европы, уже нуждающіяся въ каменномъ углѣ, начиная съ Италіи и Франціи, а желѣзныя руды могли бы превратить въ такое количество чугуна, желѣза и стали, съ какими не могли бы соперничать не только Англія и Германія, своихъ хорошихъ рудъ почти не имѣющія, но и Сѣверо-Амери-

канскіе Соединенные Штаты, которыхъ запасы Верхняго озера во всякомъ случаѣ не могутъ быть сравниваемы съ суммою запасовъ, находящихся у насъ, напримѣръ, около Качканора, Магнитной горы, по р. Синару и др., на Уралѣ или въ Кривомъ Рогѣ для Донецкаго края. Одна добыча этихъ и другихъ полезнѣйшихъ (не говоря о золотѣ) ископаемыхъ могла бы занять милліонъ народа, который пропиталъ бы по крайней мѣрѣ 5—6 милліоновъ жителей и пропиталъ бы трудомъ въ круглый годъ, т. е. трудомъ вѣрнымъ и обезпеченнымъ. Такія богатѣйшія каменноугольныя копи, какъ Екибастусскія (въ Киргизской степи, со всѣми условіями подвоза на Уралъ), у насъ почти бездѣйствуютъ, хотя могутъ принести Южному Уралу и Степному краю, къ нему прилегающему, условія большого промышленнаго развитія. Если бы только наша промышленность, перевозка и торговля были въ должномъ развитіи, -ископаемыя, въ особенности, вышеназванныя, тѣмъ и важны, что даютъ непосредственное начало многообразнымъ видамъ промышленной дѣятельности и помогаютъ, такъ сказать, всѣмъ, потому что безъ освѣщенія, топлива и стали никакая промышленность жить не можетъ. У насъ есть только начало горно-промышленной дѣятельности, для которой чрезвычайно важна выработка хорошаго законодательства, особенно же законовъ, касающихся нѣдръ земныхъ, составляющихъ уже во многихъ странахъ общенародную собственность, а никакъ не частновладѣльческую. Если бы я захотѣлъ этотъ одинъ предметъ развить съ той полнотою, съ которой онъ мнѣ доступенъ и обрисовывается, то, конечно, превзошелъ бы заранѣе намѣченные размѣры всей брошюры, а потому пойду далѣе [34]). Скажу однако, что горное дѣло

[34]) Не желая удлинять свое изложеніе, тѣмъ не менѣе упомяну хоть вскользь о томъ, что сама природа, давъ намъ многоземелье, длинныя зимы и богатѣйшіе выходы ископаемыхъ на поверхности, явно приглашаетъ насъ къ эксплуатаціи нѣдръ. А такъ какъ пользованіе ими непремѣнно требуетъ правильнаго освѣщенія глубинъ, а его получить можно только изученіемъ, то, по моему разумѣнію, намъ больше чѣмъ кому-либо другому слѣдуетъ подумать надъ тѣмъ, какъ внести больше научнаго свѣта въ земныя глубины. Съ своей стороны полагаю, что для этого необходимо прежде всего (кромѣ, конечно, выработки новыхъ, сюда относящихся законовъ) уничтожить даже самую память о столь исключительной корпоративно-семейной организаціи всего горнаго дѣла, какая видна въ нашихъ горныхъ инженерахъ, свою

весьма многозначуще для всей промышленной эпохи и ея наступленію много можетъ помочь, а потому въ наше время у насъ должно быть непремѣнно развиваемо, и Государственная Дума не исполнитъ своей роли, если не поставитъ на первую очередь выработку горныхъ законовъ, могущихъ содѣйствовать правильному ходу горныхъ дѣлъ въ Россіи.

Въ столбцѣ 42-мъ содержится наибольшая цифра жителей, а именно на всю Россію 76,7 милл. жителей, составляющихъ домочадцевъ лицъ, занятыхъ добывающими видами промышленности трехъ предшествующихъ столбцовъ. Въ нихъ менѣе 15°/o жителей, а ихъ семей около 60°/o отъ всего населенія Россіи, т. е. на каждаго добывателя приходится около четырехъ домочадцевъ (точнѣе 4,08°/o); иными словами, добыватели—кормильцы по преимуществу. Это относится, конечно, къ земледѣламъ въ наибольшей мѣрѣ, какъ видно уже изъ того, что земледѣльческіе края имѣютъ сравнительно наибольшее количество дѣтей до 10-ти-лѣтняго возраста; но это же отношеніе показываетъ и необходимость итти въ міровой эволюціи впередъ, потому что сами по себѣ земледѣлы, какъ, надѣюсь, доказано выше, никогда богатства нашей странѣ не доставятъ, въ которую бы сторону ни пошло развитіе земледѣлія, если рядомъ не будетъ развитой промышленности, доставляющей первыхъ и естественнѣйшихъ сосѣднихъ потребителей для произведеній земли и заработки прибывающему поколѣнію.

историческую роль выполнившихъ, но теперь со своими традиціонными пріемами прямо вредныхъ для правильнаго хода всей нашей горной промышленности. Горныя науки необходимо распространять всѣми возможными путями, а особенно спеціальными каѳедрами и факультетами высшихъ учебныхъ заведеній и средними школами, подобными штейгерскимъ, на что есть уже примѣры послѣдняго десятилѣтія. Геологическія развѣдки, правда и нынѣ производимыя, слѣдуетъ умножить и сдѣлать ихъ результаты болѣе чѣмъ донынѣ доступными для всѣхъ. Въ заключеніе скажу, что, будь у меня какая либо на то возможность, въ центральной Россіи, около Москвы даже, я бы повелъ такую глубокую развѣдку вертикальной шахтой и буреніемъ, о какой донынѣ и помину нѣтъ, и полагаю, что отъ глубокаго проникновенія внутрь нѣдръ разлилось бы не мало свѣта въ подземной тьмѣ. Хоть и солнце знать надо, а все же земля поближе, за двѣ же версты вглубь о ней уже почти ничего неизвѣстно. Стоитъ только вообразить, что подъ Москвой тамъ найдутся мощные каменные угли, чтобы моя мысль стала ясною.

Теперь мы обратимся опять къ тройной группѣ промышленниковъ, счетъ которыхъ помѣщенъ въ столбцахъ 43-мъ, 44-мъ и 45-мъ.

Въ столбцѣ 43-мъ содержится счетъ 5,1 милліоновъ лицъ, зарабатывающихъ на промышленности передѣлывающей, то есть ремесленной и фабрично-заводской. Въ Переписи въ этомъ отношеніи сдѣлано очень много различій: выплавка металловъ, обработка волокнистыхъ веществъ, животныхъ продуктовъ, дерева, металловъ, издѣлій изъ глины и стекла, химическихъ продуктовъ, разныхъ напитковъ, табака, производства печатныхъ издѣлій, разныхъ инструментовъ (физическихъ, оптическихъ и т. п.), ювелирныхъ издѣлій, одежды, стройки, экипажей и т. п., но, не желая усложнять своихъ таблицъ, я всѣ отдѣльныя числа свелъ въ одинъ столбецъ, 43-й, тѣмъ болѣе, что и при такомъ скопленіи разнообразныхъ отраслей производства и ремеслъ получилась сравнительно небольшая общая сумма. Она пропорціонально велика только въ Подмосковномъ промышленномъ районѣ, гдѣ болѣе 9,6% жителей работаютъ въ указанномъ направленіи. Сравнительно крупна и въ Петербургскомъ, Пермскомъ и Польскомъ краяхъ, но во всѣхъ остальныхъ промышленниковъ относительно очень мало, что̀ и отвѣчаетъ общему слабому развитію у насъ передѣлывающей промышленности. Это зависитъ не столько отъ недостатка пониманія того, что Россія уже перевалила въ эпоху необходимости промышленнаго развитія, и даже не отъ того, что внутренній спросъ на произведенія, прошедшія черезъ руки ремесленниковъ, фабрикантовъ и заводчиковъ, невеликъ (довольствуются еще домашнимъ производствомъ, т. е. не прилагаютъ принципа раздѣленія труда), но болѣе всего, по моему мнѣнію, отъ двухъ коренныхъ причинъ. Первою и важнѣйшею я считаю направленіе нашей образованности, съиздавна, такъ сказать, озлобленной противъ промышленности и все тянущей въ сторону патріархальнаго быта уже отжитого. Это оттого, безъ сомнѣнія, что образованность наша сосредоточивалась чрезвычайно долгое время преимущественно въ дворянскихъ сферахъ и изъ нихъ набирались главнымъ образомъ исполнители всякихъ общественныхъ обязанностей, образованія требующихъ, до того, что изъ крестьянскаго сословія съ чрезвычайнымъ трудомъ можно было поступать даже въ низшіе канцелярскіе чины. Дворянство же привыкло съиз-

давна, а особенно со времени Екатерины II, считать себя единственными лицами, хорошо понимающими общіе народные интересы, а сельское хозяйство—способомъ удовлетворенія всѣхъ народныхъ надобностей, о которыхъ судило въ качествѣ руководителей-помѣщиковъ. Въ этомъ отношеніи я полагаю, что изъ всѣхъ свободъ, которыя возвѣщены, одною изъ настоятельно надобнѣйшихъ было бы уничтоженіе остатка всякаго рода служебно-корпоративныхъ излишнихъ привилегій дворянства, чтобы чрезъ это освѣжились административные слои. Изъ личныхъ сношеній въ разнообразнѣйшихъ краяхъ Россіи знаю, что въ крестьянскомъ сословіи, не говоря уже о купечествѣ или мѣщанствѣ, взгляды на промышленность и на ея важное значеніе для всего народнаго быта гораздо болѣе совершенны и нормальны, т. е. отвѣчаютъ промышленной эволюціи, во всемъ мірѣ совершающейся. Второю существенною причиною малаго развитія у насъ промышленности, несмотря на множество условій для ея широкаго процвѣтанія, должно считать отсутствіе личной предпріимчивости, опредѣляемое преимущественно тѣмъ, что русскіе люди привыкли все получать готовенькимъ, такъ сказать въ видѣ подарка, отъ кого бы то ни было, сверху или снизу, и если манна небесная сама собой не валится, то наша образованность привыкла обвинять кого-нибудь или вверху или внизу, а сама ничего не предпринимать, если оно сопряжено съ необходимостію личнаго труда, риска и упорства, какъ это и нужно для дѣлъ промышленности. Въ дѣлѣ же промышленности представители образованности играютъ первостепенную роль въ противность тому, чему учатъ Марксы, Бебели и т. п. поклонники «работы», а не «труда», забывающіе, что промышленное дѣло не можетъ иначе осуществляться, какъ при помощи великаго труда, заключающагося въ предпріимчивости, всегда неизбѣжно соединенной съ соображеніями и расчетами, болѣе или менѣе рискованными (хотя и поменьше, чѣмъ почвенный урожай), именно по той причинѣ, что все дѣло при этомъ состоитъ изъ суммы людского труда всякаго рода, начиная отъ пріобрѣтенія знаній и кончая свѣдѣніями о величинѣ людскихъ потребностей, цѣнностей и т. п. Мнѣ бы слѣдовало, по тому примѣру, что теперь господствуетъ, бросить при этомъ большой камень и въ правительственныя области, потому что онѣ, всевозможнымъ образомъ облегчая укоренившійся сельскохозяйственный быть,

всѣми силами налегали на промышленность, начиная со всякихъ налоговъ и кончая стѣсненіями даже при самомъ разрѣшеніи устройства фабрикъ и заводовъ. Для меня однако бросить такой камень кажется неправильнымъ не только по той причинѣ, что большинство видовъ промышленности (металлургической, сахарной, нефтяной, винокуренной, даже касающейся волокнистыхъ веществъ и т. п.) началось прямо подъ вліяніемъ правительственныхъ мѣропріятій, а иногда и большихъ правительственныхъ субсидій, но особенно потому, что правительство совершенно сознательно, кажется во всѣ времена, держалось покровительственной политики, а въ царствованіе Императора Александра III выставило ее на своемъ знамени съ полною откровенностью, несмотря на голоса чиновно-дворянскіе, и литературно-публицистическіе, всемѣрно ратовавшіе за фритредерство, по которому Россіи и слѣдуетъ быть только чернорабочимъ, поставляющимъ хлѣбные товары на рынки, отпускающіе промышленные товары. Высшее правительство, держась съ полнымъ сознаніемъ началъ протекціонизма въ приложеніи къ Россіи, оказывалось впереди нашихъ образованныхъ классовъ, взятыхъ въ цѣломъ. Неизбѣжная необходимость здраваго, т. е. обдуманнаго протекціонизма наиболѣе ясно изложена мною въ сочиненіи «Толковый Тарифъ» 1892 г., но я не премину и здѣсь повторить главные поводы (особенно относящіеся къ сопоставленію промышленнаго строя съ сельскохозяйственнымъ)[35]) для необходимости Россіи держаться разумнаго протекціонизма, которымъ, по моему разумѣнію, и были сознательно проникнуты какъ Императоръ Александръ III, такъ и его министры И. А. Вышеград-

---

[35]) Очень поучительно обратить вниманіе на то, что наша образованность, а потому и литература и публицистика, зачастую всякую защиту протекціонизма сводятъ къ обвиненію въ нападкахъ на сельскохозяйственные интересы страны. Будучи убѣжденнымъ протекціонистомъ, уже какъ землевладѣлецъ, лично поработавшій на сельскохозяйственномъ поприщѣ, я говорю о необходимости всѣми способами развить всякіе виды промышленности не только потому, что лишь этимъ путемъ возможно увеличеніе общаго народнаго достатка, но и въ томъ смыслѣ, что только этимъ путемъ можно кореннымъ образомъ улучшить наше сельское хозяйство, какъ крестьянское, такъ и помѣщичье. Краткости ради, при защитѣ протекціонизма я останавливаю вниманіе читателей почти исключительно на отношеніяхъ передѣлывающей промышленности къ сельскохозяйственной.

скій и С. Ю. Витте. 1) Россія очень богата сырьемъ весьма разнообразныхъ видовъ уже по одному тому, что владѣетъ громаднѣйшими пространствами земли. Добывать только сырье — значитъ отказаться отъ сливокъ, довольствуясь снятымъ молокомъ, такъ какъ сырье само по себѣ часто не потребляется людьми и его отправка, передѣлка и обработка требуютъ труда не меньшаго, чѣмъ самая добыча сырья. А такъ какъ добывать сырье можетъ и дикарь, цѣну своего труда мало цѣнящій, обработка же производится пріемами, доставляемыми образованностью, цѣнящею свой трудъ даже подготовительный, то крупнѣйшіе заработки во всѣхъ отношеніяхъ достаются на долю лицъ обрабатывающихъ, а не на долю добывателей сырья. Это можно доказать всякаго рода числами, но мнѣ кажется, что это должно быть яснымъ и изъ немногихъ сказанныхъ соображеній. 2) Даже сырье, подобное хлѣбу, во многихъ большихъ и передовыхъ странахъ облагается нынѣ высокой охранительной пошлиной, какъ видимъ это особенно ясно въ Германіи, Франціи и Италіи. Огражденіе это имѣетъ цѣлью не дать упасть въ своей странѣ земледѣлію, которое нуждается въ опредѣленной цѣнности хлѣбныхъ товаровъ для того, чтобы трудъ ихъ производства вознаграждался хоть сколько-либо сносно. Намъ же, долженствующимъ лишь начинать и развивать передѣлывающую промышленность, естественно—хоть уже въ отместку—покровительствовать преимущественно внутренней передѣлкѣ всякаго своего сырья, тѣмъ болѣе, что путь этотъ сбавляетъ всякіе иные подати и налоги. 3) Развивать хлѣбное хозяйство для вывоза массы хлѣбовъ и покровительствовать всѣми мѣрами лишь земледѣлію, какъ доказано выше, въ Россіи невозможно до той мѣры, какая ей прилична по размѣрамъ и свойствамъ ея почвы, потому что тогда несомнѣнно явится избытокъ хлѣбовъ, а при самомъ маленькомъ избыткѣ цѣнность ихъ во всемъ мірѣ падаетъ, и слѣдовательно, обрекая народъ преимущественно на земледѣльческій трудъ, люди клонятъ дѣло къ тому, чтобы Россія вѣчно бѣдствовала и народъ никогда не получалъ достатка другихъ народовъ. 4) Передѣланные товары, хотя бы даже и хлѣбные, въ муку, макароны и т. п., а тѣмъ паче всякіе иные вѣсу, стоющаго провоза, заключаютъ въ себѣ всегда меньше, чѣмъ сырье, а цѣнность имѣютъ бо́льшую, потому что содержатъ въ себѣ трудъ; пространство же Россіи такъ велико, что провозная плата должна быть

Табли

Изъ переписи 1897 года.	Число всѣхъ хозяйствъ (тысячъ).	Живутъ въ городахъ (тысячъ мужч. и женщ.).	Распредѣленіе всѣхъ жителей (мужчинъ и женщинъ, — Несутъ обязанности: админ.-полиц. и суд., корпор. и выборн. (а).	военныя (б).	профессіонал. (в).	Домочадцы при а, б, в.	Добыва — охотъ, лѣсѣ и т. п. (г).	земледѣліи (д).
	33	34	35	36	37	38	39	40
1. Новгородская губ.	257	85	3	14	9	18	5	205
2. С.-Петербургская губ. . . .	318	1.422	32	88	42	99	8	111
3. Псковская губ.	185	73	2	5	5	10	3	164
Петербургскій край . . .	**760**	**1.580**	**37**	**107**	**56**	**127**	**16**	**480**
4. Эстляндская губ.	86	77	2	6	5	7	6	67
5. Лифляндская »	253	381	5	12	7	21	24	230
6. Курляндская »	130	156	3	9	4	12	11	125
Ливонскій край	**469**	**614**	**10**	**27**	**16**	**40**	**41**	**422**
7. Сувалкская губ.	107	74	2	18	2	11	10	104
8. Ломжинская »	113	75	2	33	2	13	4	85
9. Плоцкая »	140	88	2	16	2	10	6	82
10. Варшавская »	359	845	10	82	17	47	12	167
11. Сѣдлецкая »	151	118	2	15	3	13	4	117
12. Радомская »	161	100	2	10	3	12	7	125
13. Калишская »	163	116	2	7	3	12	11	131
14. Петроковская »	271	512	4	15	6	21	9	120
15. Люблинская »	212	161	3	37	5	19	11	167
16. Кѣлецкая »	146	70	2	7	2	11	5	126
Польскій край	**1.823**	**2.159**	**31**	**240**	**45**	**169**	**79**	**1.224**
17. Подольская губ.	579	222	5	34	15	41	5	466
18. Волынская »	522	234	5	50	15	44	9	407
19. Кіевская »	648	459	7	33	25	53	7	492
20. Полтавская »	484	274	5	11	12	28	9	421
21. Черниговская »	401	209	5	5	10	25	4	336
22. Харьковская »	400	367	6	15	13	27	6	350
Малороссійскій край. . . .	**3.034**	**1.765**	**33**	**148**	**90**	**218**	**40**	**2.472**
23. Ковенская губ.	291	143	4	27	7	21	17	243
24. Виленская »	267	198	3	20	8	24	13	217
25. Витебская »	246	217	3	19	6	21	11	194
26. Могилевская »	214	147	3	8	8	21	4	235
27. Минская »	347	225	4	18	11	31	10	265
28. Гродненская »	266	255	4	54	9	27	7	198
Лит.-Бѣлорусскій край. . . .	**1.631**	**1.185**	**21**	**146**	**49**	**145**	**62**	**1.352**

ц а 3-я.

...ютъ на:		въ тысячахъ) по занятіямъ, способамъ жизни и видамъ промысла.									Кормильцевъ (тысячъ).		
		Промышляютъ:				Ж и в у т ъ:							
горномъ дѣлѣ (ж).	Домочадцы при г, д, ж.	ремеслами, на фабрикахъ и заводахъ (з).	при путяхъ сообщ., почтѣ, телеграфѣ и т. п. (и).	торговлею (к).	Домочадцы при з, и, к.	какъ прислуга, поденщики (л).	какъ обезпеченные люди (м).	неизвѣстными способами (н).	Домочадцы при л, м, н.	Въ томъ числѣ мужчинъ-кормильцевъ.	Въ томъ числѣ женщинъ-кормильцевъ.	Домочадцевъ при кормильцахъ (мужск. и женск. пола). тыс.
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53
0,3	900	38	9	8	91	29	28	9	1	275	82	1.010
0,5	415	329	54	88	348	223	124	19	131	785	334	993
0,0	803	18	2	8	51	17	17	5	12	195	51	876
0,8	**2.118**	**385**	**65**	**104**	**490**	**269**	**169**	**33**	**144**	**1.255**	**467**	**2.879**
0,1	176	26	5	4	47	23	10	2	27	111	45	257
0,3	465	125	12	23	190	72	39	7	67	369	187	743
0,1	261	37	6	12	93	35	21	2	42	185	81	408
0,5	**902**	**188**	**23**	**39**	**330**	**130**	**70**	**11**	**136**	**665**	**313**	**1.408**
0,0	308	14	2	5	48	18	6	4	31	139	46	398
0,0	287	17	2	7	70	18	5	3	32	148	30	402
0,1	243	17	1	6	62	34	9	2	62	136	41	377
0,2	515	156	20	52	442	150	44	10	208	543	177	1.212
0,0	402	23	3	10	103	25	5	3	44	176	34	562
1,4	421	27	3	11	111	29	7	2	44	184	43	588
0,2	407	35	1	9	104	40	11	3	65	194	59	588
15,9	450	161	9	29	357	77	15	5	110	358	108	938
0,1	600	36	3	16	148	43	8	4	61	271	62	828
0,6	424	18	2	10	83	26	6	2	37	162	45	555
18,5	**4.057**	**504**	**46**	**155**	**1.528**	**460**	**116**	**38**	**694**	**2.311**	**645**	**6.448**
0,4	1.805	70	8	45	317	78	15	10	104	628	123	2.267
0,2	1.824	75	9	39	323	66	17	11	95	603	100	2.286
0,2	2.004	127	18	64	432	125	32	13	127	755	188	2.616
0,1	1.838	65	8	24	199	66	20	7	65	510	138	2.130
0,2	1.472	75	10	21	218	47	18	7	45	433	105	1.760
0,4	1.604	83	14	22	184	72	24	10	62	512	103	1.877
1,5	**10.547**	**495**	**67**	**215**	**1.673**	**454**	**126**	**58**	**498**	**3.441**	**757**	**12.936**
0,1	799	56	6	21	177	58	21	13	75	323	150	1.072
0,1	938	51	9	19	158	48	17	7	59	327	85	1.179
—	887	42	8	20	174	35	22	7	40	297	70	1.122
0,1	1.099	39	7	20	165	27	13	6	32	305	65	1.317
0,1	1.331	63	14	26	242	47	17	8	61	403	80	1.665
—	900	61	8	21	199	41	14	6	54	355	68	1.180
0,4	**5.954**	**312**	**52**	**127**	**1.115**	**256**	**104**	**47**	**321**	**2.010**	**518**	**7.535**

ИЗЪ ПЕРЕПИСИ 1897 ГОДА.	Число всѣхъ хозяйствъ (тысячъ).	Живутъ въ городахъ (тысячъ мужч. и женщ.).	Распредѣленіе всѣхъ жителей (мужчинъ и женщинъ					
			Несутъ обязанности			Домочадцы при а, б, в.	Добыва	
			админ.-полиц. и суд., короні. и выборн. (а).	военныя (б).	професіонал. (в)		охотѣ, лѣсѣ, и т. п. (г).	земледѣліи (д).
	33	34	35	36	37	38	39	40
29. Тверская губернія	330	155	4	6	12	22	10	268
30. Смоленская »	246	121	3	11	7	17	7	215
31. Московская »	378	1.134	15	27	48	63	4	152
32. Владимірская »	294	191	5	5	11	25	12	163
33. Калужская »	196	95	3	7	7	15	5	143
34. Тульская »	235	172	3	4	8	18	3	193
Подмосковная земля. . . .	**1.679**	**1.868**	**33**	**60**	**93**	**160**	**41**	**1.134**
35. Рязанская губернія	285	170	4	10	10	22	8	249
36. Орловская »	329	244	4	12	11	24	7	268
37. Тамбовская »	424	226	5	7	14	29	6	360
38. Пензенская »	249	140	4	3	9	18	3	215
39. Воронежская »	399	170	5	7	13	23	5	356
40. Курская »	366	222	4	8	11	24	6	316
Средне-Русская земля. . . .	**2.052**	**1.172**	**26**	**47**	**68**	**140**	**35**	**1.764**
41. Казанская губернія	397	186	6	6	11	28	3	343
42. Нижегородская »	307	143	5	4	13	23	6	210
43. Костромская »	273	94	4	2	8	20	5	213
44. Ярославская »	229	146	3	6	9	19	3	179
Верхне-Волжск. земля. . . .	**1.206**	**569**	**18**	**18**	**41**	**90**	**17**	**945**
45. Вятская губернія	505	96	6	2	11	23	5	459
46. Пермская »	580	179	8	3	13	29	14	425
47. Уфимская »	393	107	3	2	7	20	8	341
48. Оренбургск. »	277	153	3	4	6	18	10	229
Пермская земля	**1.755**	**535**	**20**	**11**	**37**	**90**	**37**	**1.454**
49. Астраханская губ.	192	132	3	2	5	12	83	55
50. Саратовская »	408	310	6	5	11	27	7	331
51. Самарская »	462	159	6	2	10	26	7	420
52. Сибирская »	270	108	4	3	7	20	4	246
Нижне-Волжск. земля. . . .	**1.332**	**709**	**19**	**12**	**32**	**85**	**101**	**1.052**
53. Бессарабская губ.	383	293	5	17	11	29	7	282
54. Херсонская »	493	789	8	43	19	45	8	366
55. Таврическая »	238	290	5	24	9	26	12	199
56. Войска Донскаго обл. . . .	432	319	6	5	11	27	16	339
57. Екатериносл. губ.	348	241	4	7	9	20	6	251
Южно-Русскій край. . . .	**1.894**	**1.932**	**28**	**96**	**59**	**147**	**49**	**1.437**
58. Черноморская обл.	11	20	0,3	0,5	0,4	1,0	0,6	5,0
59. Кубанская »	338	221	3	6	6	14	18	292
60. Терская »	168	120	2	14	3	11	16	130
61. Ставропольская губ. . . .	140	83	2	2	3	7	11	131
62. Дагестанская обл. . . .	128	45	1	8	1	6	6	98
Кавказскій край	**785**	**489**	**8**	**30**	**13**	**39**	**51**	**656**

...ютъ на: горномъ дѣлѣ (ж).	Домочадцы при г, д, ж.	Промышляютъ: ремеслами, на фабрикахъ и заводахъ (з).	Промышляютъ: при путяхъ сообщ., почтѣ, телеграфѣ и т. п. (и).	Промышляютъ: торговлею (к).	Домочадцы при з, и, к.	Живутъ: какъ прислуга, поденщики (л).	Живутъ: какъ обезпеченные люди (м).	Живутъ: неизвѣстными способами (н).	Домочадцы при л, м, н.	Кормильцевъ (тысячъ). Въ томъ числѣ мужчинъ-кормильцевъ.	Кормильцевъ (тысячъ). Въ томъ числѣ женщинъ-кормильцевъ.	Домочадцевъ при кормильцахъ (мужск. и женск. пола), тыс.
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53
0,1	1.155	73	7	15	99	35	20	15	28	333	132	1.304
0,1	1.052	36	6	10	70	31	17	11	32	278	76	1.171
1,3	522	528	57	104	489	197	96	26	102	832	423	1.176
1,9	714	193	9	13	260	37	21	11	35	347	135	1.034
0,7	728	52	5	8	96	21	15	7	20	202	72	859
1,4	916	56	7	12	106	36	18	7	31	276	72	1.071
5,5	**5.087**	**938**	**91**	**162**	**1.120**	**357**	**187**	**77**	**248**	**2.268**	**910**	**6.615**
0,9	1.162	94	10	14	130	32	17	9	30	336	122	1.344
0,1	1.348	69	11	18	143	43	21	9	46	387	86	1.561
0,1	1.889	61	12	21	161	46	21	10	42	472	91	2.121
—	1.042	32	4	8	64	24	12	8	24	268	54	1.148
0,1	1.795	55	9	16	143	44	17	8	35	463	72	1.996
0,2	1.642	62	7	18	160	46	17	7	43	419	83	1.869
1,4	**8.878**	**373**	**53**	**95**	**801**	**235**	**105**	**51**	**220**	**2.345**	**508**	**10.039**
0,1	1.523	44	5	14	91	32	20	11	34	424	71	1.676
1,1	889	97	15	17	203	36	21	13	33	339	98	1.148
—	885	93	4	10	78	23	14	11	17	274	113	1.000
—	598	68	8	17	82	31	18	11	19	228	125	718
1,2	**3.894**	**302**	**32**	**58**	**454**	**122**	**73**	**46**	**103**	**1.265**	**407**	**4.542**
1,9	2.243	68	7	11	113	26	22	14	19	538	95	2.398
39,5	1.767	139	28	24	338	65	28	17	56	663	141	2.190
1,2	1.565	38	5	9	111	26	21	6	34	427	40	1.730
12,0	1.044	37	9	14	132	28	13	6	35	326	45	1.229
54,6	**6.616**	**282**	**49**	**58**	**694**	**145**	**84**	**43**	**144**	**1.957**	**321**	**7.544**
0,4	602	27	10	12	80	40	9	3	61	218	31	755
0,1	1.523	76	15	26	210	65	26	12	66	475	105	1.826
0,1	1.939	50	10	20	143	43	19	12	44	518	81	2.152
0,3	1.038	36	6	9	80	24	15	8	28	303	59	1.166
0,9	**5.102**	**189**	**41**	**67**	**513**	**172**	**69**	**35**	**199**	**1.514**	**276**	**5.899**
0,2	1.177	46	7	32	196	48	14	6	58	408	67	1.460
2,9	1.423	115	23	62	352	116	36	10	105	665	144	1.925
1,3	771	54	13	25	164	60	17	6	62	363	62	1.023
20,2	1.592	84	21	36	240	73	25	9	59	535	111	1.918
25,5	1.327	81	19	26	208	62	12	7	50	433	76	1.605
50,1	**6.290**	**380**	**83**	**181**	**1.160**	**359**	**104**	**38**	**334**	**2.404**	**460**	**7.931**
0,2	17,8	5,7	2,9	2,0	9,6	6,8	0,6	0,4	3,7	22	3	32
0,3	1.207	54	9	20	170	50	10	7	53	402	73	1.444
0,9	613	18	5	8	59	18	8	3	25	202	24	708
—	606	16	2	6	52	14	5	2	14	173	21	679
0,3	348	10	2	3	34	11	5	5	33	129	21	421
1,7	**2.792**	**104**	**21**	**39**	**325**	**100**	**28**	**17**	**129**	**928**	**142**	**3.284**

(Общая шапка таблицы: ...въ тысячахъ) по занятіямъ, способамъ жизни и видамъ промысла.)

Изъ переписи 1897 года.	Число всѣхъ хозяйствъ (тысячъ).	Живутъ въ городахъ (тысячъ мужч. и женщ.).	Распредѣленіе всѣхъ жителей (мужчинъ и женщинъ					
			Несутъ обязанности			Домочадцы при а, б, в.	Добыва	
			админ.-полиц. и суд., коронн. и выборн. (а).	военныя (б).	профессіонал. (в).		Охотъ, лѣсъ, и т. п. (г).	земледѣліе (д).
	33	34	35	36	37	38	39	40
63. Бакинская губернія	135	170	3	4	2	11	13	90
64 Елизаветпольск. »	141	89	2	5	3	12	17	107
65. Карсская область	38	38	1	19	1	4	3	35
66. Эриванская губ.	117	92	2	12	2	8	6	98
67. Тифлисская »	176	225	5	29	7	22	18	127
68. Кутаисская »	182	98	2	10	5	14	3	157
Закавказскій край	**789**	**712**	**15**	**79**	**20**	**71**	**60**	**614**
69. Закаспійская обл.	83	42	1	16	1	4	31	44
70. Сыръ-Дарьинск. »	246	206	1	12	3	12	86	137
71. Самаркандская »	148	135	1	6	3	9	13	120
72. Ферганская »	310	284	2	7	6	17	15	230
Закаспійскій край	**787**	**667**	**5**	**41**	**13**	**42**	**145**	**531**
73. Уральская область	118	55	1	1	2	5	85	29
74. Тургайская »	82	20	0,3	0,6	0,4	1	75	11
75. Семирѣченская »	173	63	1	7	1	5	91	90
76. Семипалатинск. »	126	54	1	3	1	4	100	27
77. Акмолинская »	119	75	1	3	1	6	75	38
Южно-Сибирскій или Киргизскій край	**618**	**267**	**4**	**15**	**5**	**21**	**426**	**195**
78. Иркутская губернія	92	63	2	7	3	7	5	76
79. Забайкальская обл.	115	43	2	7	2	6	37	70
80. Якутская »	51	9	0,4	0,4	0,6	2	57	5
81. Амурская »	18	33	0,4	2,9	0,6	2	1	15
82. Приморская »	30	51	1	31	1	4	18	18
83. Сахалинъ островъ	6	—	0,3	1,4	0,1	1	2	5
Восточно-Сибир. край. . . .	**312**	**199**	**6**	**50**	**7**	**22**	**120**	**189**
84. Тобольская губернія. . . .	270	87	4	3	4	11	14	249
85. Томская »	339	128	4	3	5	14	25	277
86. Енисейская »	102	63	2	3	2	6	12	81
Западно-Сибир. край. . . .	**711**	**278**	**10**	**9**	**11**	**31**	**51**	**607**
87. Архангельская губ.	67	32	2	1	2	6	10	47
88. Вологодская »	249	63	3	1	7	16	2	223
89. Олонецкая »	69	25	2	1	3	5	1	60
Сѣверно-Русскій край. . . .	**385**	**120**	**7**	**3**	**12**	**27**	**13**	**330**
90—97. **Финскій край . . . .**	**539**	**302**	**5?**	**6?**	**16?**	**37**	**4**	**407**
ВСЯ РОССІЯ. . . .	**22561**	**17122**	**336**	**1145**	**683**	**1701**	**1388**	**17265**

…въ тысячахъ) по занятіямъ, способамъ жизни и видамъ промысла.

…ютъ на:		Промышляютъ:				Ж и в у т ъ:				Кормильцевъ (тысячъ).		
…горномъ дѣ-лѣ (ж)	Домочадцы при г, д, ж.	ремеслами, на фабрикахъ и заводахъ (з).	при путяхъ сообщ., почтѣ, телеграфѣ и т. п. (и).	торговлею (к).	Домочадцы при з, и, к.	какъ прислуга, поденщики (л).	какъ обезпеченные люди (м).	неизвѣстными способами (н).	Домочадцы при л, м, н.	Въ томъ числѣ мужчинъ-кормильцевъ.	Въ томъ числѣ женщинъ-кормильцевъ.	Домочадцевъ при кормильцахъ (мужск. и женск. пола), тыс.
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53
5,2	462	31	12	13	94	31	5	4	47	197	16	614
1,1	575	20	3	7	65	15	4	4	38	175	13	690
0,1	200	2	—	2	11	3	1	1	8	65	3	223
0,1	613	10	2	5	37	8	3	3	21	143	8	679
0,3	578	38	8	17	98	32	15	6	51	269	33	749
0,7	727	19	5	10	40	20	12	5	28	225	24	809
7,5	**3.155**	**120**	**30**	**54**	**345**	**109**	**40**	**23**	**193**	**1.074**	**97**	**3.764**
0,1	229	8	7	4	21	7	2	1	6	115	7	260
—	997	43	4	17	96	26	2	3	39	301	33	1.144
—	529	23	2	13	87	16	1	4	33	194	8	658
0,1	864	117	4	26	184	29	5	10	56	387	64	1.121
0,2	**2.619**	**191**	**17**	**60**	**388**	**78**	**10**	**18**	**134**	**997**	**112**	**3.183**
—	451	7	2	5	27	11	3	1	15	136	11	498
—	354	1	0,2	0,7	4	2	0,8	0,2	2	89	3	361
—	721	9	1	7	34	8	1	2	10	206	12	770
3,1	487	5	2	4	24	10	2	1	11	150	9	526
0,1	486	9	2	5	29	11	4	2	11	137	14	532
3,2	**2.499**	**31**	**7**	**22**	**118**	**42**	**11**	**6**	**49**	**718**	**49**	**2.687**
0,8	295	23	4	5	40	21	7	5	13	137	22	355
5,6	462	15	2	4	27	12	4	5	11	149	17	506
6,8	176	3	1	1	5	5	4	—	3	70	14	186
4,7	57	6	2	2	13	7	1	1	5	39	4	77
1,1	91	13	6	5	10	16	2	2	4	109	5	109
0,3	7	1	—	—	1	1	1	7	—	17	2	9
19,3	**1.088**	**61**	**15**	**17**	**96**	**62**	**19**	**20**	**36**	**521**	**64**	**1.242**
—	976	36	4	8	58	24	11	13	18	306	64	1.063
6,4	1.291	49	7	13	122	40	11	11	49	392	60	1.476
7,8	329	25	5	6	45	19	7	6	15	150	25	395
14,2	**2.596**	**110**	**16**	**27**	**225**	**83**	**29**	**30**	**82**	**848**	**149**	**2.934**
—	220	11	4	2	19	7	5	5	6	72	24	251
0,2	993	22	2	6	26	14	3	12	12	235	60	1.047
0,1	245	9	2	2	21	6	4	2	1	72	20	272
0,3	**1.458**	**42**	**8**	**10**	**66**	**27**	**12**	**19**	**19**	**379**	**104**	**1.570**
—	**1.094**	**89**	**26**	**17**	**245**	**34**	**31**	**241**	**348**	**632**	**244**	**1.724**
181,8	76746	5096	742	1507	11686	3494	1387	851	4031	27532	6543	94164

въ ней принята въ первѣйшее вниманіе. 5) Хлѣбныя и имъ подобныя произведенія почвы характеризуются тѣмъ, что производятся только въ лѣтнее время, а потому земледѣльческая дѣятельность навсегда останется потребляющею мало трудового времени, а слѣдовательно масса потенціальнаго народнаго труда остается у насъ скрытою, чего не будетъ при промышленной переработкѣ сырья. Богатства же, даже достатокъ, опредѣляются исключительно количествомъ труда, проявляемаго народомъ въ производствѣ полезностей. 6) Земледѣліе уже нигдѣ не достигаетъ совершенства, т. е. большихъ урожаевъ, иначе какъ при помощи промышленности, необходимой не только для дешевизны перевозки, но и для орудій и удобреній, развитыхъ знаній и усовершенствованныхъ видовъ потребленія, совмѣстимыхъ только съ развитіемъ промышленности, такъ какъ земледѣліе, завися преимущественно отъ почвы, менѣе промышленности находится въ людскомъ распоряженіи. 7) Земледѣліе при усовершенствованіи все менѣе и менѣе требуетъ рукъ или затраты времени и труда для производства даннаго количества хлѣбовъ, а потому одно оно никоимъ образомъ не можетъ давать достатка всѣмъ прибывающимъ жителямъ, тогда какъ виды промышленности разнообразятся годъ отъ году до чрезвычайности и умножаются въ количествѣ, что̀ ведетъ къ возможности всѣмъ жителямъ пользоваться трудовымъ заработкомъ. Наивысшимъ благополучіемъ впредь, когда вездѣ народу еще прибавится, должны пользоваться тѣ лишь страны, которыя равномѣрно разовьютъ всѣ виды промышленности, сообразно со своими природными запасами, между которыми запасы земли наиболѣе важны.

Тѣ, которые подумаютъ надъ сказаннымъ, уже сами придутъ къ неизбѣжному заключенію о необходимости въ Россіи, если она хочетъ увеличивать свои достатки, развивать всякіе виды передѣлывающей промышленности, и я не провожу всей, здѣсь необходимой, логики, такъ какъ надѣюсь, что и сказанныхъ намековъ достаточно для правильныхъ силлогизмовъ.

Обращусь лучше къ другому прилегающему вопросу: куда дѣваться съ промышленными товарами, если ихъ Россія будетъ производить въ изобиліи, отвѣчающемъ ея рессурсамъ и многолюдству? Отвѣтъ также сдѣлаю краткимъ и лучше всего расположу въ отдѣльныхъ положеніяхъ, предоставляя читателямъ выводить изъ нихъ свои слѣдствія. 1) По существу своему

промышленность основана прежде всего на раздѣленіи труда или его спеціализаціи, и при развитіи достатка производители добычи и разныхъ видовъ передѣлки неизбѣжно будутъ пользоваться взаимно, т. е. съ промышленнымъ развитіемъ достатка неизбѣжно будетъ расти внутри странъ потребленіе всякаго рода товаровъ, какъ земледѣлами, такъ и самими промышленниками разнаго рода. 2) Мѣстный потребитель особенно цѣненъ для земледѣловъ, что и составляетъ одну изъ причинъ того, что земледѣліе процвѣтаетъ только въ странахъ, имѣющихъ рядомъ развитую промышленность. Это потому, что для правильнаго веденія земледѣлія хлѣбныя поля непремѣнно надобно перемежать въ плодосмѣнномъ порядкѣ съ полями, производящими продукты, не выдерживающіе далекой перевозки и находящіе свой сбытъ только у сосѣднихъ зажиточныхъ потребителей или потребляемые фабриками и заводами. Таковы, напримѣръ, сѣно, картофель, свекла и корнеплоды, всякая зелень, плоды, ягоды и т. п. 3) Хлѣбъ страна должна вывозить только тотъ, который получается въ избыткѣ послѣ насыщенія всѣхъ своихъ жителей, имѣющихъ заработокъ или достатокъ, который очевидно и можетъ доставить только промышленность. Притомъ и хлѣбные товары должно вывозить, по возможности, въ передѣланномъ видѣ, напримѣръ хлѣбъ въ видѣ муки, спирта и т. п., даже по возможности сахаръ въ видѣ издѣлій изъ него, подобныхъ конфектамъ, и тогда не только разовьется промышленность, но получатся разнородные отбросы, весьма важные для возрастанія скотоводства, идущаго рука объ руку съ земледѣліемъ. 4) Насытивъ свой внутренній рынокъ, получивши достатки, промышленность должна всегда имѣть въ виду міровыя потребности и обращаться къ тѣмъ товарамъ, производству которыхъ наиболѣе благопріятствуютъ условія всей страны. Долго и наша нефтяная промышленность довольствовалась только внутреннимъ рынкомъ, но съ проведеніемъ Закавказской жел. дор. стала снабжать и міръ своими продуктами. Было бы еще больше потребленіе нашихъ нефтяныхъ товаровъ, еще выше развитіе нашей нефтяной промышленности и еще больше заработки нашей страны на нефтяныхъ продуктахъ, если бы въ свое время, а именно въ продолженіе 80-хъ годовъ, послушались голосовъ, которыхъ и я придерживался, рекомендовавшихъ проведеніе нефтепровода (а отнюдь не керосинопровода) отъ Баку и Грознаго до черномор-

скихъ портовъ, потому что тогда наши нефтяные товары сперва убили бы своей дешевизною всю американскую нефтяную промышленность и ихъ можно было бы такъ облагать, чтобы вывозилось не сырье, а только полученные изъ него готовые для потребленія продукты. Тогда послушались не нашихъ голосовъ, а рѣчей фабрикантовъ, передѣлывавшихъ нефть, и узкихъ «казенныхъ интересовъ», забывъ о народныхъ. Я привелъ этотъ примѣръ только потому, что онъ мнѣ близко и хорошо извѣстенъ, но то же самое могу сказать и о множествѣ другихъ дѣлъ, касающихся русской промышленности, особенно относящихся до желѣза, золота, свинца, спирта и сахара, которые мы могли бы вывозить въ большомъ изобиліи, если бы не существовало неразумныхъ сторонъ «личныхъ» и «казенныхъ интересовъ» и «горнаго вѣдомства» и если бы, что всего важнѣе, наша чиновная и нечиновная образованность сознавала значеніе народныхъ интересовъ промышленности и вывоза передѣланныхъ товаровъ. Вообще я полагаю, что, благодаря русскимъ запасамъ, мы можемъ, несмотря ни на какія препятствія, отправлять фабрично-заводскіе продукты за границу, конечно давъ всѣ условія для широкаго развитія соревнованія, для котораго природный просторъ еще существуетъ у насъ повсюду.

Этотъ рядъ намековъ я бы считалъ достаточнымъ, если бы могъ думать, что наши читатели не заражены литературою тѣмъ предразсудкомъ, что покровительство ведетъ только къ дороговизнѣ. Эта грубѣйшая ошибка явно опровергается фактами, изъ которыхъ напомню, примѣра ради, только одинъ. Керосинъ ввозился и къ намъ изъ Америки, да стоилъ—въ Петербургѣ, не то что гдѣ нибудь-внутри Россіи, въ 50-хъ годахъ около 3 рублей за пудъ. Стали покровительствовать его внутреннему производству, и цѣны упали сперва сразу примѣрно вдвое, а потомъ изъ-за возродившагося соперничества упали до того, что этотъ керосинъ обложили внутренней пошлиной или акцизомъ, ставшимъ давать десятки милліоновъ дохода, и народъ, несмотря на это, все же весь сталъ освѣщаться керосиномъ. Да оно и быть-то иначе не можетъ ни въ какихъ другихъ случаяхъ покровительства товарамъ, которые Россія можетъ производить въ изобиліи. Россія представляетъ громадный рынокъ для иностранцевъ, это лакомый кусокъ для нихъ, и отнять его для передачи русскимъ предпринимателямъ иначе, при нашей косно-

сти, невозможно, какъ призвавши къ дѣлу выработки временными экстра-ординарными выгодами. Ими завлекаются, лѣнь и косность побѣждаютъ, а кто разъ въѣхалъ въ подобнаго рода дѣла, видитъ необходимость ихъ продолжать, и дѣло устанавливается изъ-за соперничества въ томъ видѣ, что приходится спускать цѣны, и товаръ обходится Россіи дешево, много дешевле, чѣмъ было раньше, при отсутствіи его внутренняго производства, а со временемъ производство доходитъ до такихъ избытковъ, что побуждаетъ искать вывоза изъ Россіи. Вотъ норма протекціонизма въ томъ видѣ, какъ онъ долженъ примѣняться въ Россіи. Зная однако, что общія соображенія убѣждаютъ меньше частныхъ и что нерѣдко доставляютъ извращенный результатъ, избираю еще два примѣра, которыми хотѣлъ бы выяснить сущность дѣла до того, чтобы оно само бросалось въ глаза. Начну опять съ нефти. Всякій, сколько-либо читавшій про Баку, знаетъ, что широкое развитіе ея добычи относится къ 70—80-мъ годамъ, когда начался вывозъ и когда дешевизна доходила до одной, много трехъ копѣекъ за пудъ сырья, а «остатки» часто еще жглись на мѣстѣ (самъ былъ тому свидѣтелемъ) прямо за недостаткомъ сбыта. Умудрились теперь сдѣлать такъ, что нефть на мѣстѣ дошла до 30 копѣекъ за пудъ, а остатки и керосинъ идутъ почти по равной цѣнѣ съ сырьемъ, хотя никакого естественнаго событія, подобнаго истощенію, еще не наступало. Ради «казенныхъ интересовъ» все нефтяное облагаютъ, и хотя намъ естественно было бы пользоваться дешевѣйшими нефтяными продуктами, но мы пользуемся очень дорогими уже никакъ не изъ-за естественнаго теченія дѣлъ, а только по нашему непониманію способовъ веденія Россіи по промышленному пути. Слѣдовало не только устраивать своевременно нефтепроводы и облагать вывозимые нефтяные товары, но и покровительствовать всѣми способами возникновенію нефтяной промышленности не только во многихъ мѣстностяхъ Кавказа, гдѣ есть нефть, но и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ она несомнѣнно имѣется въ большомъ изобиліи. Съ увѣренностью утверждаю, что при умѣломъ веденіи дѣла и по сейчасъ цѣны на нефть были бы у насъ чрезвычайно низки, а весь тотъ доходъ, который получаетъ казна отъ обложенія нефтяныхъ товаровъ, можно было бы получить съ иностранныхъ

потребителей при вывозѣ громадныхъ массъ нашей нефти[36]). Другой примѣръ укажу въ развитіи хлопковаго производства. Въ свое время при бывшемъ Министрѣ Финансовъ, моемъ покойномъ другѣ, И. А. Вышнеградскомъ я предложилъ повысить обложеніе привознаго хлопка пошлиной, въ виду покровительства развитія у насъ хлопковаго производства въ Закаспійскомъ и Закавказскомъ краяхъ, такъ какъ единичные опыты были вполнѣ благопріятны. Не только масса людей, но и самъ И. А. Вышнеградскій сперва отнеслись съ большимъ недовѣріемъ къ моему утвержденію, но когда онъ вмѣстѣ со своимъ помощникомъ С. Ю. Витте съѣздилъ въ Среднюю Азію и на мѣстѣ увидѣлъ первыя русскія плантаціи хлопка и услыхалъ о мѣстной его расцѣнкѣ, налогъ былъ принятъ, и въ результатѣ, какъ всякій знаетъ, мы получили массу внутренняго хлопка, т. е. дали заработокъ жителямъ, а въ то же время и доходъ казнѣ, потому что при помощи нашего хлопка русское производство ситцевъ стало расти чрезвычайно быстро, сбавляя (а не

[36]) Частное мое обращеніе къ примѣру нефтяного нашего производства опредѣляется не столько тѣмъ, что въ начальной эпохѣ его развитія я принималъ въ немъ дѣятельное участіе не какъ предприниматель или участникъ, а какъ изслѣдователь, сколько по той причинѣ, что въ этомъ дѣлѣ превосходно оправдались - пока слѣдовали моимъ совѣтамъ — мои оптимистическія ожиданія, про которыя мнѣ лично еще въ 1867 г. покойный Министръ Финансовъ М. Н. Рейтернъ отзывался, какъ о «профессорскихъ мечтаніяхъ». Тогда, когда къ намъ ввозили американскій керосинъ, такъ можно было отзываться на мою увѣренность въ способности Россіи отправлять отъ себя десятки милліоновъ пудовъ керосина, а если теперь это всѣ видятъ на дѣлѣ, то невольно примѣръ этотъ подвертывается подъ перо. Говорю же и теперь оптимистически про массу нашихъ дѣлъ, хотя ихъ правильно направлять надо умѣючи и не такъ-то легко, портить же и сбивать съ пути успѣха — крайне просто и доступно не только тѣмъ, которые пекутся о «казенномъ интересѣ», но и тѣмъ, кто лично заинтересованъ въ опредѣленномъ ихъ направленіи. Ланкастерская школа педагоговъ хотѣла и попробовала и обученіе дѣтей поручать дѣтямъ же, да на основаніи опыта отказалась отъ такой системы. Такъ когда-нибудь догадаются, что вручать дѣла данной промышленности лицамъ, ею живущимъ, не ведетъ къ наилучшимъ слѣдствіямъ, хотя послушать такихъ лицъ преполезно. Основной смыслъ сказаннаго лежитъ въ томъ, что интересы общіе, вѣчные и прочные зачастую не совпадаютъ съ личными и временными, даже нерѣдко одни другимъ противорѣчатъ и, на мой взглядъ, предпочитать надо — если помирить уже нельзя — первые, а не вторые. Въ этомъ и драматизмъ нашего времени.

прибавляя) бывшія цѣны, несмотря на платимыя таможенныя пошлины за часть иностраннаго сырья. Утверждаю съ полнымъ убѣжденіемъ, что, развейся въ Закавказьѣ такая же предпріимчивость въ оросительныхъ работахъ и въ хлопкоразведеніи, какая выступила въ 90-хъ годахъ въ Закаспійскомъ краѣ (а теперь почти затихла, и напрасно), и будь приложены къ этому послѣднему еще новыя усилія, мы не только бы перестали покупать иностранный хлопокъ, но стали бы уже отправлять массу нашихъ ситцевъ не на одинъ Востокъ, но и на Западъ, потому что нашъ хлопокъ обходится много дешевле американскаго и египетскаго, а наша передѣлка его въ ситецъ такъ явно совершенствуется — изъ-за соперничества—что вездѣ на всеміриыхъ выставкахъ приводитъ въ удивленіе экспертовъ. Извѣстная московская фирма «Циндель» доказываетъ, судя по цѣнностямъ, въ особой брошюрѣ, что мѣсто нашимъ ситцамъ уже готово на всемірномъ рынкѣ даже теперь, если при вывозѣ ситца будутъ возвращаться ввозныя хлопковыя пошлины. Не думаю я отнюдь, что намъ нужно все бросить и обратить народныя силы исключительно къ видамъ передѣлывающей промышленности (какъ это сдѣлала Англія), но утверждаю только, что достатка помимо ея развитія у народа никогда не будетъ, а потому на этотъ предметъ упираю общее вниманіе.

Здѣсь однако являются два новыхъ вопроса: откуда взять капиталы, нужные для развитія промышленности? и какъ при этомъ предотвратить угрожающее Европѣ и Америкѣ развитіе капитализма, который и служитъ причиною возникновенія пагубныхъ утопій коммунистовъ и соціалистовъ? Постараюсь отвѣтить и на эти вопросы, но также со всею возможною краткостью, какъ сумѣю.

Своихъ заготовленныхъ капиталовъ у Россіи, безъ сомнѣнія, очень не много въ видѣ цѣнностей подвижного свойства. Это обыкновенно приводитъ къ мысли о томъ, что Россія не можетъ двинуться впередъ безъ иностранной помощи, то есть считаютъ невозможнымъ возникновеніе и расширеніе русской промышленности безъ займовъ, производимыхъ государствомъ, или безъ входа иностранныхъ капиталовъ въ частную промышленность, а того и другого, какъ бы то ни было, считаютъ, все же должно по возможности избѣгнуть, потому что это ставитъ Россію въ зависимость отъ болѣе богатыхъ сосѣдей и, главное, дѣлаетъ ея

общій балансъ невыгоднымъ для страны. Эти утвержденія должно принимать съ большими оговорками, которыя я вслѣдъ затѣмъ и сдѣлаю, но сперва скажу коренную свою мысль, состоящую въ томъ, что капиталъ въ сущности есть не что иное, какъ довѣріе,—не золото, а довѣріе,—потому что капиталовъ во много разъ въ мірѣ больше, чѣмъ золота. Довѣріе же къ основнымъ рессурсамъ Россіи во всемъ мірѣ огромно, а довѣріе къ промышленности, взятой въ цѣломъ, и къ отдѣльнымъ предпріятіямъ также несомнѣнно существуетъ, а потому на этомъ можно основать способъ добычи капиталовъ, нужныхъ для русской промышленности, безъ ухудшенія баланса. Но не довѣряютъ русской оборотливости, предпріимчивости и знаніямъ, а также стремленію облагать все то, что̀ сколько-нибудь начинаетъ развиваться, не дожидаясь близкихъ высшихъ результатовъ. Какъ это можно устроить по моему мнѣнію, я также постараюсь указать, хотя и безъ разбора подробностей [37]), но сперва скажу

---

[37]) Для добычи капиталовъ, промышленности надобныхъ и могущихъ придти хотя отчасти черезъ правительство, ни подъ коимъ видомъ я не рекомендую увеличивать прямые и косвенные налоги. Дѣлъ промышленныхъ мѣшать не слѣдуетъ въ одну кучу съ тѣми дѣлами (войско, администрація, дипломатія, образованіе, судъ и т. п.), ради которыхъ подати и налоги уплачиваются; промышленность (а въ томъ числѣ, по мнѣ, не только дороги и торговля, но и земледѣліе) должна сама себя довлѣть, основываться, содержать и свои начальные займы оплачивать. Государство тутъ можетъ быть посредникомъ, помощникомъ, но не должно быть—за немногими изъятіями—участникомъ, а становясь имъ—только склоняется къ соціализму, то-есть къ началу своей же гибели. Изъ всѣхъ видовъ податей и налоговъ менѣе всего намъ подходитъ, по моему мнѣнію, такъ называемый «подоходный» налогъ, не потому одному, что при немъ, въ нашихъ-то условіяхъ, можно ждать множества обмановъ, но особенно потому во-первыхъ, что намъ надобно начинать предпріимчивость, а въ началѣ всякія предпріятія малодоходны, во-вторыхъ же потому, что разумно облагать только чистый доходъ, но никакъ не валовой, обложеніе котораго должно служить только задержкою развитія предпріимчивости, а не ея возбужденіемъ. Съ теченіемъ времени, когда поразбогатѣемъ, и когда вывозить станемъ не тотъ хлѣбъ, который надобенъ своему же народу, придетъ, быть можетъ, время, для умѣстности «подоходнаго налога». При этомъ не должно упускать изъ вида, что все отнимаемое отъ чиновниковъ придется возмѣстить увеличеніемъ окладовъ (ибо они и безъ подоходнаго налога у насъ малы), что существующіе налоги на купоны, на квартиры, на домовладѣльцевъ на иностранные товары и т. п. уже по своему существу—суть виды подоходнаго налога и что сколько-нибудь разумный подоходный налогъ немыслимъ безъ отсутствующей у насъ предваритель-

свое мнѣніе объ иностранныхъ капиталахъ, приходящихъ ли въ видѣ государственныхъ займовъ, для того сдѣланныхъ, или въ видѣ отдѣльныхъ предпріятій, основанныхъ на иностранные капиталы. Имѣя въ виду исключительно одну промышленность, ни того, ни другого страшиться не слѣдуетъ, потому что сама промышленность себя скоро окупаетъ. Это очень важно знать и помнить. Въ этомъ отношеніи необыкновенно поучительны данныя переписей С.-А. С. Штатовъ, потому что они показываютъ величину затраченнаго на промышленность капитала и величину годовыхъ оборотовъ, промышленностью производимыхъ [38]). Оказывается, что на 9.817 милл. долларовъ (долларъ стоитъ почти два рубля, а именно 1 дол. = 1 р. 94,34 коп.) капитальныхъ промышленныхъ затратъ въ 1900 году американскія крупныя ремесленныя заведенія, фабрики и заводы произвели (передѣлали) и продали товаровъ на 13.004 милл. долларовъ или около 25 милліардовъ руб. въ годъ (Россія же въ 1900 г. на своихъ фабрикахъ и заводахъ произвела всего товаровъ менѣе чѣмъ на 2½ милліарда руб.), откуда видно, что годовой оборотъ фабрикъ и заводовъ очень сильно превосходитъ величину всего основного капитала, а изъ этого ясно, безъ дальнѣйшихъ длинныхъ разсужденій, что промышленныя затраты сами себя окупятъ, т. е. взятыя для промышленности отъ иностранцевъ деньги возмѣстятся промышленностью же, не народомъ и не изъ того, что̀ у него есть теперь, а изъ того, что̀ создастъ сама промышленность, т. е. изъ новаго труда, ею вызваннаго и прибывшаго. Если земледѣліе даетъ людямъ хлѣбъ, то промышленность доставляетъ не менѣе необходимый заработокъ, на который хлѣбъ-то достать легко. Прибавлю по этому поводу очень важный аргументъ, доставляемый тою же американскою переписью. При годовомъ производствѣ въ С.-А. С. Штатахъ фабрично-заводскихъ товаровъ на 13.004 милл. долларовъ фабрики и заводы тратятъ ежегодно 7.345 милл. долларовъ на пріобрѣтеніе сырья, подвергаемаго переработкѣ, то

ной подготовки статистическихъ данныхъ, касающихся доходности жителей. Предложеніе же подоходнаго налога для введенія сельскохозяйственныхъ улучшеній (что̀ дѣлали не разъ) должно считать простымъ недомысліемъ или недоразумѣніемъ.

[38]) Числа, сюда относящіяся, со многими подробностями помѣщены въ 4-й главѣ моего сочиненія «Завѣтныя мысли» и взяты прямо изъ отчетовъ 12-го ценсуса (1900 года) С.-А. С. Штатовъ.

есть своимъ добывателямъ даютъ сосѣднихъ, наиболѣе выгодныхъ покупателей и тѣ же фабрики и заводы ежегодно выдаютъ 2.746 милл. долл. на уплату рабочимъ (а они вѣдь—покупатели хлѣба), надсмотрщикамъ и всѣмъ служащимъ и 1.028 милл. долларовъ на уплату правительственныхъ налоговъ, премій за страхованіе и т. п. общихъ расходовъ, и эти два промышленныхъ расхода (=3.774 милл. долл. или 7.332 милл. руб., т. е. по 96 р. на каждаго жителя Штатовъ) составляютъ прямой барышъ страны отъ труда, совершаемаго на фабрикахъ и заводахъ. Если мы представимъ себѣ, что тысяча милліоновъ или милліардъ рублей вновь затратится на русскую промышленность и что они дадутъ почти тѣ же, въ процентномъ отношеніи, результаты, какъ въ С.-А. С. Штатахъ, то новыхъ товаровъ получится въ годъ примѣрно на 1.300 милл. руб.; служащимъ пойдетъ новыхъ заработковъ въ годъ около 275 милл. руб., на сырые продукты, т. е. жителямъ же страны, если сырье будетъ русское, около 725 милл. рублей и на подати и другіе общіе расходы около 100 милл. рублей въ годъ. Все это (въ суммѣ 1.100 милл. руб.) останется въ странѣ; все это будетъ новымъ ея пріобрѣтеніемъ, новымъ средствомъ увеличить народный достатокъ, и нечего жалѣть и плакаться надъ тѣмъ, что за эти прибавки получится еще 200 милл. руб. въ годъ всякихъ доходовъ предпринимателямъ за ихъ труды и на погашеніе и интересъ не только начально вложеннаго, но и оборотнаго капиталовъ, и пусть даже всѣ эти 200 милл. руб. въ годъ уйдутъ за границу—что̀ невѣроятно,- все же жалѣть нечего, потому что: 1) вѣдь промышленныхъ товаровъ изъ-заграницы выпишется меньше навѣрное не на 200, а пожалуй на 500—600 милл. руб. (такъ какъ промышленность будетъ прежде всего получать ввозившіеся или потребляемые Россіею товары) и 2) производя товаровъ на 1.300 милл. руб. годъ, легко сбыть изъ нихъ заграницу же гораздо болѣе чѣмъ на 200 милл. руб. въ годъ. Балансъ-то улучшится, а не ухудшится. Надо же понимать, что тутъ все дѣло лишь въ производительной правильности затратъ, что онѣ въ Россіи остаются, что на должный начальный ростъ всей нашей промышленности надо-то всего развѣ первые 2—3 милліарда руб. достать изъ-за границы, а тамъ, при разумномъ веденіи дѣла, «сама пойдетъ». Видѣть и помнить только уходящіе изъ Россіи дивиденды — значить просто жадничать и лежать какъ собака на

сѣнѣ. Вѣдь этотъ дивидендъ на займы или на вложенные капиталы во всякомъ случаѣ, судя по сказанному, составитъ никакъ не болѣе, вмѣстѣ со всѣми барышами, какъ 20% въ годъ, Россія же получитъ за это ежегодно новыхъ 80%, не считая единовременнаго обзаводства. По моему мнѣнію, это бьетъ наповалъ всѣхъ тѣхъ, которые горячо будируютъ противъ иностранныхъ капиталовъ, входящихъ ради промышленности въ Россію. Но сверхъ этого надо вновь обратить вниманіе, во-первыхъ, на то, что возбужденію русской передѣлывающей промышленности, если она разовьется правильно и широко безъ постоянныхъ перерывовъ и сомнѣній, долженъ отвѣтить вывозъ части продуктовъ, производимыхъ промышленностью, за-границу, что̀ и поправитъ балансъ страны. Къ этому слѣдовательно и должно направлять, не страшась непонимающихъ ворчуновъ. Во-вторыхъ, не надо же забывать, что такъ быстро возросшая промышленность С.-А. С. Штатовъ вся возникла не иначе, какъ при помощи иностранныхъ капиталовъ, которые быстро въ Америкѣ погасились вмѣстѣ со всякими долгами, оставшимися послѣ внутренной неусобицы. То же будетъ и у насъ, если вмѣсто политиканства мы займемся промышленностью, опираясь на свободы, дарованныя Государемъ и вызываемыя прежде всего именно надобностью въ развитіи промышленности. Въ сказанномъ прошу читателей видѣть одну изъ завѣтнѣйшихъ моихъ мыслей.

Такимъ образомъ моя рѣчь отнюдь не противъ входа иностранныхъ капиталовъ въ Государственное ли Казначейство или въ отдѣльныя русскія предпріятія для промышленности, а о томъ, который изъ способовъ избрать, надобно судить уже въ частностяхъ и не иначе, какъ принявъ во вниманіе то, что̀ говорится далѣе о возможности развитія русской промышленности при помощи внутреннихъ рессурсовъ и внѣшняго къ Россіи довѣрія. Предметъ этотъ завлекъ бы меня очень далеко, если бы я предварительно не высказалъ своихъ мыслей, касающихся способовъ борьбы со зломъ, причиняемымъ капитализмомъ, къ чему теперь и обращаюсь.

Мнѣ нечего доказывать, по очевидности, того, что фабрично-заводская промышленность, а вмѣстѣ съ нею горная и перевозочная, въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ нынѣ сложились, страдаютъ нерѣдко отъ капитализма, жаднаго до большихъ заработковъ. Не вставляя промежуточныхъ посылокъ, скажу прямо,

что есть три способа борьбы съ этимъ и всѣ они болѣе или менѣе имѣютъ уже приложеніе въ практикѣ. Въ Россіи должно изучить ихъ и прибѣгать въ соотвѣтственныхъ случаяхъ къ одному изъ нихъ. Эти три способа назовемъ: складочными капиталами, государственно-монопольными предпріятіями и артельно-кооперативными.

Подъ названіемъ складочныхъ капиталовъ я подразумѣваю развитіе промышленныхъ предпріятій на счетъ капиталовъ мелкихъ вкладчиковъ, будутъ ли то акціонеры, непосредственно участвующіе въ предпріятіи, или дѣйствующіе при помощи промышленнаго банка или банковъ государственнаго и частныхъ, назначаемыхъ не для какихъ-либо другихъ оборотовъ, а преимущественно для основанія фабрикъ, заводовъ, горныхъ выработокъ и т. п. «промышленныхъ» предпріятій. Путь этотъ есть тотъ естественный, которымъ теперь преимущественно идетъ человѣчество въ его совершеннѣйшихъ представителяхъ. Въ идеалѣ можно себѣ представить заводы и фабрики основанными на складочные капиталы, поступившіе отъ самихъ же работниковъ и потребителей, дѣйствующихъ на тѣхъ же или на другихъ фабрикахъ и заводахъ [39]). Смыслъ такого, на первый взглядъ страннаго, явленія очень простъ и основывается на томъ, что промышленность сама себя питаетъ и опирается на довѣріе. Вотъ надобно, чтобы это довѣріе-то было, чтобы можно было вѣрить тѣмъ, кому ввѣряется капиталъ для устройства заводовъ, а все остальное приложится само собою. Довѣрія же можно достичь широкимъ общественнымъ и государственнымъ контролемъ, не придирчивымъ къ буквѣ, а реально-дѣйствительнымъ контролемъ, который, какъ всякому извѣстно, можетъ

[39]) На стр. 187-й моего сочиненія «Завѣтныя мысли» приведено, что данныя цензусовъ С.-А. С. Штатовъ явно показываютъ, что изъ стоимости товаровъ лишь 4% идетъ предпринимателямъ и что рабочіе и техники получаютъ около 22%, а на стр. 190-й видно, что одинъ «хозяинъ» въ годъ получаетъ уже не болѣе 2 т. р., за 15 же лѣтъ получалъ $3^1/_2$ т. р., а одинъ техникъ, надсмотрщикъ и т. п. получаетъ въ годъ среднее по 1300 р. и одинъ рабочій по 855 р. въ годъ, вмѣсто 674 р. 15 лѣтъ тому назадъ. Ясно, что все хозяйство должно перейти само собою къ работающимъ безъ всякихъ соціалистическихъ невозможностей и нелѣпостей: барыши хозяевъ уменьшаются, а заработки участниковъ возростаютъ—въ силу современнаго хода вещей и отношеній, т. е. здѣсь идетъ своя эволюція—безъ революціи.

отлично совмѣщаться со свободою дѣйствій въ извѣстныхъ рамкахъ, опредѣляемыхъ сущностью дѣла. Если промышленные банки будутъ давать хорошіе дивиденды и будутъ тщательно контролировать субсидированныя ими предпріятія, дѣло можетъ идти и быстро и безъ особо новыхъ пріемовъ. А потому я думаю, что основаніе чисто промышленныхъ банковъ, въ особенности въ соединеніи ихъ со сберегательными кассами, да при участіи правительства и мѣстныхъ дѣятелей, обѣщаетъ во многихъ нашихъ дѣлахъ хорошій успѣхъ. При этомъ способѣ дѣйствія капитализму въ собственномъ смыслѣ слова будетъ мало простора, если банки затѣются не отдѣльными капиталистами, а преимущественно, при широкомъ покровительствѣ государства, складочными мелкими капиталами, такъ какъ въ однѣ руки при этомъ не будетъ попадать большихъ банковыхъ кушей. Но все же нельзя закрывать глаза на то, что этотъ способъ, практикуемый уже въ болѣе или менѣе широкомъ размѣрѣ, въ болѣе или менѣе чистомъ видѣ, не устраняетъ биржевой или банковой игры и наживы отдѣльныхъ лицъ въ такой мѣрѣ, какая возможна въ дѣйствительности, а потому способъ, названный мною складочными капиталами, составляетъ скорѣе путь для развитія промышленности, чѣмъ путь борбы съ капитализмомъ. Онъ, однако, имѣетъ то великое достоинство, что исторически вызывается и наиболѣе легко осуществимъ.

Путь казенно-монопольныхъ предпріятій, у насъ теперь существующій въ видѣ винной монополіи, а во Франціи примѣняемый въ видѣ табачной и спичечной монополій, а также косвенный въ видѣ тѣхъ или иныхъ формъ откупа, рекомендуется въ настоящее время Россіи съ разныхъ сторонъ, въ особенности благодаря блестящему финансовому успѣху нашей винной монополіи. Но я считаю долгомъ сказать, что не принадлежу къ поклонникамъ многообразныхъ монополій по той причинѣ, что монополіи отнимаютъ огромный заработокъ отъ народа и, на манеръ соціалистическій, всѣхъ участниковъ дѣлаютъ чиновниками, дѣйствующими хотя для личнаго интереса, но не способами этихъ личныхъ интересовъ, всегда сопряженныхъ съ конкурренціею, которая составляетъ первый задатокъ всякаго рода прогрессивныхъ улучшеній; иначе сказать, я полагаю, что монополіи должны губить самостоятельность, находчивость и всякую прогресивную иниціативу, опирающіяся на личныя побужденія

и желанія. Особенно боюсь я за «качество» науки и всего просвѣщенія и за общую этику при «государственномъ» соціализмѣ, какъ и при соціализмѣ «анти-государственномъ». Оба во многомъ сойдутся. Не говорю о винной монополіи, которую считаю не только у насъ весьма умѣстною, но и сравнительно легко примѣнимою, потому что дѣло здѣсь касается потребленія такого продукта, безъ котораго естественнымъ образомъ люди существовать и далѣе развиваться вполнѣ могутъ, такъ какъ по личному примѣру знаю, что, будучи нелѣнивымъ работникомъ, я на своемъ вѣку никогда водки не пилъ и даже вкусъ ея знаю очень мало, не больше вкуса многихъ солей и ядовъ. Можно причислить сюда же и табакъ, хотя я самъ курю, потому что и эта потребность людская прихотлива, не составляетъ потребности насущной и, пользуясь ею, получать косвенные государственные доходы считаю вполнѣ цѣлесообразнымъ потому именно, что дѣло касается не всѣхъ, а лишь немногихъ. Монополіи, конечно, представляютъ многія свои финансовыя достоинства и хорошее средство для борьбы съ капитализмомъ, а потому, говоря кратко, я склоняюсь въ пользу винной и табачной монополій, но только именно ихъ, но не какихъ-либо иныхъ, которыя предлагаются съ разныхъ сторонъ, напримѣръ сахарной, спичечной, чайной, нефтяной, даже желѣзной и т. п., по той причинѣ, что монополіи не даютъ мѣста конкурренціи и вообще сильно стѣсняютъ промышленную предпріимчивость, а ее у насъ именно нужно развивать, убивать же въ зародышѣ — просто грѣхъ, а развивать можно только при свободѣ конкурренціи, прежде всего выступающей именно въ вѝдахъ промышленности, наиболѣе доступныхъ и потребныхъ всѣмъ жителямъ, каковы и суть перечисленные выше, производящіе и распредѣляющіе сахаръ, чай, керосинъ, желѣзо, спички и т. п. всѣмъ надобные товары. Интересы Государственнаго Казначейства при свободѣ конкурренціи легко соблюсти съ помощью соотвѣтственныхъ налоговъ, между которыми, съ своей стороны, косвенные налоги, въ родѣ сахарнаго и спичечнаго, считаю совершенно умѣстными, а если законъ будетъ строго преслѣдовать всякаго рода обманы и фальсификаціи общедоступныхъ продуктовъ, то, не погашая предпріимчивости, достигнутся и улучшенія въ качествѣ продуктовъ. Только надобно, мнѣ кажется, желать, чтобы здѣсь дѣйствовали силы довольно разнородныя, а не однѣ и тѣ

же производили обложеніе и контроль, потому что при этомъ сочетаніи легко могутъ получаться всякія неудобства и рискъ предпочтенія «казеннаго интереса» общественнонародному интересу, чего быть не должно ради «блага народнаго».

Артельно-кооперативный способъ борьбы со зломъ капитализма, съ своей стороны, считаю наиболѣе обѣщающимъ въ будущемъ и весьма возможнымъ для приложенія во многихъ случаяхъ въ Россіи, именно по той причинѣ, что русскій народъ, взятый въ цѣломъ, исторически привыкъ и къ артелямъ, и къ общинному хозяйству. Для меня дѣло рисуется въ особенности удовлетворительно при томъ условіи, если крестьяне-земледѣлы, занятые преимущественно въ лѣтнюю пору, для зимъ устроятъ подходящіе фабрично-заводскіе виды промышленности и будутъ имѣть у себя на мѣстѣ прочный заработокъ, продолжая лѣтомъ только необходимѣйшую часть дѣла, т. е. не оставляя исторически привычныхъ сельско-хозяйственныхъ занятій. Кустарная промышленность этотъ характеръ въ основаніи и носитъ, но, предоставленная случайностямъ встрѣчающихся сочетаній, даетъ начало мелкому капитализму скупщиковъ и т. п., такъ называемыхъ «кулаковъ». Однако это не «большіе кулаки», а это «кулаки малые», свою пользу народу приносящіе, и мнѣ кажется, что, изучивъ это дѣло больше, чѣмъ оно донынѣ изучено, и отнесясь къ нему съ созидательной, а не описательной стороны, можно его развивать въ должномъ видѣ для вящшаго народнаго блага, т. е. для сильнаго увеличенія народнаго достатка и промышленности. Земства, покровительствующія кустарнымъ видамъ промышленности разными способами, это ясно и давно поняли, но надобно, чтобы государство не одними законами, но и прямо денежными пособіями пришло здѣсь на помощь и чтобы возбуждались не только мелкіе домашніе виды передѣлки, обыкновенно подъ «кустарными» подразумѣваемые, но и болѣе крупные, требующіе капиталовъ для начальнаго обзаводства и текущаго производства, каковы, напр., металлургія, вся керамика, стеклодѣліе, пряденіе, тканье, крашеніе, производство машинъ, экипажей и т. п. Въ особенности ясна возможность этого при знакомствѣ съ Ураломъ, гдѣ многія металлургическія дѣла ведутся издавна артельными пріемами, хотя и въ сильной донынѣ зависимости отъ предпринимателей или руководителей, что̀ можетъ быть во множествѣ от-

шеній если не уничтожено, то сокращено до возможно малаго значенія, и полагаю—съ пользою для хода дѣлъ, конечно, при томъ условіи, что и для простыхъ участниковъ рабочихъ артелей будутъ открыты доступы къ высшимъ видамъ образованія. Рисуется дѣло для меня въ такомъ видѣ, что многія предпріятія могутъ быть переданы, съ надлежащимъ контролемъ, артельно-кооперативному хозяйству. Наиболѣе легко выполнимо это по отношенію къ нѣкоторымъ нынѣ убыточнымъ казеннымъ заводамъ и къ основанію новыхъ заводовъ, а отчасти при выкупѣ задолженныхъ частныхъ заводовъ, которымъ все равно приходится — ради судьбы рабочихъ — выдавать субсидіи отъ правительства. Возможность всего этого въ настоящее время, когда дѣйствуетъ уже множество коопераций, напр. потребительныхъ, не только за границей, но и у насъ мнѣ кажется очевидною, а развивать дѣло можно до великаго преобладанія, разумно сливая въ одну кооперацію какъ образованныхъ руководителей и надсмотрщиковъ всякаго рода, такъ и исполнителей и работниковъ всѣхъ категорій. Дѣло, конечно, окажется въ каждомъ частномъ случаѣ очень сложнымъ, но велико заблужденіе тѣхъ, которые думаютъ, что предстоящее Россіи можно выполнять легко и просто, однимъ мановеніемъ руки или одними пламенными желаніями и горячими рѣчами, да узаконяемыми предписаніями, скопированными съ «примѣра Зап. Европы», какого для заводовъ-то почти нѣтъ. Надо свое обдумать, попробовать, видоизмѣнять и—доходить до конца, а не бросать зря. Сложности бояться, мнѣ кажется, не для чего, потому что при надлежащемъ призывѣ смѣтливые и добросовѣстные люди въ Россіи найдутся, по крайней мѣрѣ по моему крайнему разумѣнію. Да и «казенные интересы» при этомъ не пострадаютъ, а даже выиграютъ, если только ихъ не ставить, какъ ставится у насъ зачастую теперь, въ особенности подъ вліяніемъ лишь формальнаго контроля, на первѣйшій планъ. Однако и тутъ я не вдамся въ многословіе, не только ради краткости всей статьи, но и потому, что только при подробнѣйшей разработкѣ отдѣльныхъ случаевъ жду выходовъ, обѣщающихъ практическую пользу, а не удовлетвореніе однихъ добрыхъ пожеланій, которыми, какъ извѣстно, устилается адъ.

Какъ бы то ни было, всемѣрно надобно на первомъ планѣ ставить развитіе въ Россіи фабрично-заводской передѣлки, а

этого совершенно нельзя сдѣлать безъ вложенія капиталовъ и безъ участія въ дѣлахъ этого рода какъ правительственнаго кредита, такъ и передовой образованности. При помощи одних рабочихъ силъ и общихъ законовъ тутъ ровно ничего сдѣлать нельзя, нужны: знаніе частностей, постоянное изученіе, трудъ преимущественно мозговой, довѣріе и капиталы. Начинать здѣсь надобно съ разнородныхъ частностей, а всякое огульно-общее рѣшеніе впередъ должно считать гибельнымъ.

Знаю, что эти стороны дѣла понимаются уже многими, но сколько я ни читалъ за последнее время, печатаннаго въ указанныхъ отношеніяхъ, вездѣ встрѣчалъ сразу первый вопросъ: откуда правительству взять капиталы для роста и покровительства внутренней промышленности? Отвѣтъ находимъ вездѣ почти одинъ и тотъ же, что будто бы нужно увеличить доходы казны чрезъ обложеніе жителей, такъ какъ всегда предполагаютъ, что правительство должно платить громадные проценты по капиталамъ, имъ влагаемымъ въ промышленныя дѣла монопольнаго или частнаго характера. Вотъ съ этимъ я совершенно не согласенъ. Когда правительство затѣваетъ войну, ея результаты, даже вполнѣ благопріятные, могутъ отозваться только въ отдаленнѣйшихъ поколѣніяхъ. Когда затѣвается новая желѣзная дорога или устраиваются порты, или предпринимаются большія сельскохозяйственныя улучшенія, напримѣръ осушеніе или орошеніе, тогда также проценты и погашеніе могутъ получаться только въ нѣкоторомъ отдаленномъ будущемъ. Передѣлывающая промышленность совсѣмъ не такова. Она тѣмъ глубоко и отличается отъ сельскохозяйственнаго вида промышленности, что поворачивается капиталъ быстро, какъ видно уже изъ чиселъ, вышеприведенныхъ для С.-А. С. Штатовъ и какъ видимъ даже по многимъ отдѣльнымъ русскимъ примѣрамъ. Понятно, что два-три года нужны для постройки и оборудованія данной копи, фабрики или завода, но затѣмъ дѣло быстро себя оправдываетъ. Конечно, не всякое, но если затѣваются разумные, міровымъ и мѣстнымъ интересамъ отвѣчающіе виды промышленности, приноравливающіеся къ условіямъ рынка мѣстнаго и всемірнаго, да если вся организація ведется открыто и по соревнованію, то въ общемъ цѣломъ успѣхъ несомнѣненъ и, пользуясь этимъ, довѣріе, а слѣдовательно и капиталы отыскать, при правительственномъ участіи, думаю, очень легко, даже потомъ и не выходя на загра-

ничныя биржи. Зло капитализма во многомъ зависитъ отъ того, что предпріимчивости, несущей весь рискъ и полной всякой готовности, приходится втихомолку прибѣгать къ капиталистамъ для полученія тѣхъ средствъ, безъ которыхъ нельзя ни основать заводъ или фабрику, ни вести правильную торговлю произведенными продуктами. Вотъ тутъ-то и должно ждать, по моему мнѣнію, прямого, открытаго содѣйствія промышленнаго банка, покровительствуемаго и гарантируемаго государствомъ, понимающимъ народное значеніе въ наше время всего развитія промышленной производительности народа. Полагаю далѣе, что при обдуманномъ и открыто производимомъ, при должной обстановкѣ, покровительствѣ промышленности наше Правительство, по моему мнѣнію, можетъ свободно доставать не только процентные займы, но и выпускать безпроцентныя ассигнаціи, т. е. печатать ихъ въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ. Все, что мнѣ извѣстно по отношенію къ запасамъ золота въ Россіи, показываетъ, что золотая обезпеченность ассигнацій у насъ выше, чѣмъ въ другихъ промышленныхъ странахъ, и это правильно, пока страна находится преимущественно въ сельскохозяйственномъ быту, но это совершенно излишне, когда она явно перейдетъ сама и станетъ переводить открыто свой народъ въ эпоху промышленную. Сельскому хозяйству не довѣряютъ и довѣрять, по правдѣ, нельзя. Ему нужны—у насъ особенно—неисчислимые капиталы, такъ какъ дѣло касается такихъ пространствъ, какъ наши, тогда какъ для промышленности нужно не только меньше капиталовъ для полученія явныхъ результатовъ, но и довѣрія къ себѣ промышленность во всемъ мірѣ возбуждаетъ уже большее, чѣмъ сельское хозяйство. Только я здѣсь не премину сказать, переходя къ числамъ 3-ей таблицы, что, ставя на первый планъ промышленное развитіе, не должно забывать и сельскохозяйственное, а потому, учреждая не одинъ, а многіе промышленные банки, слѣдуетъ въ то же время не забыть и о сельскохозяйственныхъ банкахъ, потому что главная моя мысль состоитъ именно въ томъ, что для будущаго Россіи наиболѣе хорошихъ результатовъ можно ждать при развитіи промышленности рядомъ съ естественно долженствующимъ совершаться развитіемъ и ростомъ сельскохозяйственной производительности.

Обращаясь къ 43-му столбцу нашей сводной таблицы, должно прежде всего указать на то, что изъ числа 5,1 милл. жителей, занятыхъ ремесленной и фабрично-заводской промышленностью, большинство относится къ первому разряду, т. е. къ лицамъ, дома занимающимся приспособленіемъ природнаго сырья къ современнымъ потребностямъ, въ особенности если сюда причислить кустарей, хотя въ нихъ уже виденъ переходъ къ фабрично-заводскимъ производителямъ. Была эпоха, когда вся передѣлывающая промышленность имѣла этотъ домашній характеръ, и эта эпоха несомнѣнно въ свое время была передовою и послужила началомъ для наступившей нынѣ промышленной эпохи. Фабрики представляютъ произведеніе новѣйшихъ временъ, и можно сказать съ увѣренностью, что ихъ высшій возрастъ не болѣе 100 лѣтъ, но чѣмъ дальше, тѣмъ, навѣрное, онѣ болѣе и болѣе пріобрѣтутъ свое значеніе, потому что онѣ, съ одной стороны, наилучше отвѣчаютъ началу раздѣленія труда, а съ другой — уменьшенію количества людской работы въ дѣлѣ переработки, такъ какъ на нихъ или дѣйствуютъ механическіе двигатели, производящіе работу, выполнявшуюся начально людьми, или скопляются массы передѣлываемыхъ товаровъ, облегчающіе всякое съ ними обращеніе именно вслѣдствіе своего скопленія, потому что только при немъ возможна наибольшая экономичность въ расходѣ труда [40]). Вся сущность фабрикъ и заводовъ состоитъ именно въ этой экономіи труда. Желѣзо можно по пудамъ или фунтамъ производить и въ кузнечномъ горнѣ, но дешевле всего оно обходится тогда, когда сразу и непрерывно производится ежедневно тысячами пудовъ при помощи доменныхъ, пудлинговыхъ, мартеновскихъ и т. п. печей, потому что тогда на данное количество желѣза или стали падаетъ гораздо меньше людского труда, считая и тотъ трудъ, который затра-

---

[40]) Я понимаю, что хлопочутъ объ уменьшеніи работы—это законно и согласно съ прогрессомъ, но когда стремятся къ уменьшенію количества труда и стремятся получить все откуда-то «дарма», то я думаю, что идутъ не впередъ, а назадъ. У насъ труда-то мало, а работа людьми толченія воды или такая, которую могутъ дѣлать вѣтеръ или паръ, конечно, должна быть сокращаема до крайности. Дѣло бы много выиграло, если бы вмѣсто выраженія «рабочее время» употребляли выраженіе «трудовое время». Трудиться намъ необходимо очень много, не покладая рукъ и не уставая головой, то есть не считая чего-либо рѣшеннымъ.

чивается на добычу всѣхъ побочныхъ матеріаловъ, въ особенности топлива. Какъ бы кому ни хотѣлось сохранить все производство въ домашнемъ обиходѣ, какъ объ этомъ ни хлопочутъ даже сами промышленники, заботясь о малыхъ домашнихъ двигателяхъ и о средствахъ для полученія въ маломъ видѣ высокихъ температуръ, но въ настоящую минуту не подлежитъ сомнѣнію, что все, могущее производиться фабрично-заводскимъ образомъ, по цѣнности убиваетъ производство ручное или въ отдѣльныхъ малыхъ домашнихъ предпріятіяхъ. Исключеніе составляютъ, конечно, товары, въ которыхъ личные вкусы рабочихъ имѣютъ свое большое значеніе [41]), но такихъ товаровъ очень ограниченное количество, потому, во-первыхъ, что въ потребленіи наиболѣе распространяются только дешевѣйшіе товары, а во-вторыхъ потому, что болѣе дорогія произведенія ручного труда сохраняются обыкновенно съ большою тщательностью, именно вслѣдствіе ихъ относительной дороговизны. Было время, но оно уже давно прошло, когда противу фабрично-заводскихъ продуктовъ говорило ихъ низшее качество, но подобно тому, какъ прочность ручного полотна стала уступать прочности фабрикованнаго, близкаго по цѣнѣ, но все же болѣе дешеваго, такъ

---

[41]) Считаю долгомъ замѣтить, съ своей стороны, что размѣры фабрично-заводскихъ производствъ, наиболѣе выгодныхъ во всѣхъ отношеніяхъ, тѣмъ скорѣе могутъ вновь сокращаться, чѣмъ больше будетъ пріобрѣтать господства покровительство внутреннему производству, чего не должны забывать фритредеры. Сущность покровительственной системы (протекціонизма) состоитъ въ предоставленіи временныхъ (вслѣдствіе соревнованія) выгодъ всякому внутреннему труду, а въ томъ числѣ и сельскохозяйственному, кустарному, ручному и т. п. Этого, увы, очень многіе не понимаютъ. Содѣйствовать труду и вызывать его у насъ особо важно и своевременно всѣми способами. Я не устану говорить, что въ этомъ вызовѣ труда промышленнаго и въ содѣйствіи ему главная задача нашей внутренней политики. Замѣчу еще, что протекціонное обложеніе ввозимыхъ товаровъ у насъ есть своего рода подоходный налогъ, потому что иностранные товары покупаются только при нѣкоторомъ избыткѣ доходовъ, а все потребное для простецкой жизни у Россіи имѣется внутри. Таможенные доходы только убавляютъ всякія иныя подати, и если таможенное обложеніе хорошо обдумано, какъ это было сдѣлано при составленіи тарифа 1891 г., то единовременно растетъ и таможенный доходъ, и внутреннее производство. Но и это дѣло протекціонизма сложно въ своихъ подробностяхъ, одного принципа и здѣсь мало, нужны: знаніе, изученіе, вниманіе, мѣра, а не одно огульное и скороспѣлое рѣшеніе, зрѣлое сужденіе, а не простое осужденіе. Это одна изъ важнѣйшихъ задачъ Государственной Думы.

съ усовершенствованіемъ фабрично-заводскаго производства несомнѣнно то же наступаетъ и во всѣхъ другихъ отрасляхъ.

Считая вмѣстѣ ремесленниковъ и фабрично-заводскихъ рабочихъ и предпринимателей, въ Россіи ихъ всего 5,1 милл., или около 4% всѣхъ жителей. Это число, вмѣстѣ съ далѣе слѣдующими, показываетъ, что Россія встала на промышленный путь, но еще очень слабо, какъ увидимъ немного далѣе, когда приведемъ нѣкоторыя цифры для С.-А. С. Штатовъ, и какъ видно уже изъ того, что народу у насъ въ два раза болѣе чѣмъ въ Штатахъ, а наша фабрично-заводская промышленность выработываетъ въ годъ товаровъ по цѣнѣ въ 10 разъ менѣе, чѣмъ С.-А. С. Штаты, Въ разныхъ краяхъ Россіи отношеніе между жителями, занятыми сельскимъ хозяйствомъ и перерабатывающею промышленностью, весьма неодинаково, колеблясь около общаго отношенія 17,3 : 5,1, т. е. какъ 3,4 : 1. Въ Подмосковной землѣ на 1,1 милл. земледѣловъ приходится 0,9 милл. промышленниковъ-передѣлывателей, т. е. числа почти уравниваются, на одного промышленника около 1,2 земледѣла. Превосходство — по численности — промышленниковъ надъ земледѣлами нигдѣ не достигается въ Россіи, а въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ уже произошло во многихъ мѣстностяхъ. Однако въ Петербургскомъ краѣ отношеніе (480 тыс. : 385 тыс.) почти такое же, какъ и въ Подмосковной землѣ. Въ Польскомъ краѣ на 1,2 милл. земледѣловъ 0,5 передѣлывателей-промышленниковъ, т. е. превосходство составляетъ въ 2½ раза. За то есть края, гдѣ промышленниковъ-передѣлывателей несравненно меньше, напримѣръ въ Средне-Русскомъ краѣ на одного промышленника приходится 4,7 земледѣловъ. Если принять во вниманіе то соображеніе, что земледѣльческое сырье, взятое въ цѣломъ, добывается съ гораздо меньшимъ трудомъ, чѣмъ передѣлывается для потребленія, то уже изъ отношенія числа передѣлывателей и земледѣловъ очевидно, что Россія свое земледѣльческое сырье не передѣлываетъ въ должномъ видѣ, т. е. сдаетъ потребителямъ, какъ своимъ, такъ и заграничнымъ, въ такомъ необработанномъ состояніи, въ которомъ оно цѣнится по крайней мѣрѣ вдвое ниже, чѣмъ въ готовыхъ состояніяхъ, какъ видно даже на самыхъ грубыхъ примѣрахъ, начиная съ цѣнности пуда муки, макаронъ и т. п.

Перейдемъ однако къ дальнѣйшимъ столбцамъ 3-ей таблицы.

Перевозка (столб. 44-й) съ древнѣйшихъ временъ распа-

дается на два вида: сухопутную и водяную; воздушной не было, и я думаю, что для товаровъ ея никогда не будетъ, хотя сообщеніе по воздуху для людей и почты, вѣроятно, удастся осуществить, благодаря проявляемой здѣсь настойчивости. Сперва, при начальномъ своемъ развитіи, всякая перевозка производится дорого, потому что стоитъ много труда людскаго, а все промышленное ея усовершенствованіе назначается къ ея удешевленію, которое съ пароходами и желѣзными дорогами, какъ всякому извѣстно, достигло того, что вездѣ, гдѣ можно, люди уже избѣгаютъ первичныхъ видовъ перевозки. Въ столбцѣ 44-мъ приведенъ счетъ числа лицъ, занятыхъ не только разными видами сухопутной и водяной перевозки, но и почтою, телеграфомъ, телефонами и т. п. видами сношеній. Общее количество такихъ лицъ, близкое для Россіи къ $^3/_4$ милл., не составляетъ и 0,6% всѣхъ жителей. Надъ этимъ числомъ, какъ и надъ численными отношеніями въ разныхъ краяхъ, не считаю нужнымъ останавливаться потому, что теперь уже прошло время, когда нужно было доказывать у насъ (впрочемъ было время на то и всюду) общую народную пользу дешевой перевозки. Что̀ другое, а это поняли, наконецъ, и перестали плакаться хоть о томъ, что народъ уже не тянетъ лямки барокъ и не возитъ на тысячи верстъ товары гужомъ. О развитіи пароходства какъ по морямъ, такъ и по рѣкамъ и о возрастаніи числа желѣзныхъ дорогъ хлопочутъ повсюду, все это понимается легко. Считаю однако долгомъ высказаться въ томъ отношеніи, что и здѣсь чрезвычайно многіе желали бы, чтобы все дѣлало правительство при посредствѣ своихъ служащихъ. Мое личное мнѣніе въ этомъ отношеніи сводится къ тому, что участіе правительства здѣсь весьма важно, такъ какъ пониженіе цѣнности перевозки тогда можетъ быть соображено съ народными надобностями, но мнѣ кажется, что въ этомъ дѣлѣ всякая утрировка совершенно излишня и во множествѣ случаевъ даже вредна, потому что соревнованіе частныхъ лицъ можетъ давать не меньшія гарантіи удешевленія, чѣмъ правительственная постройка и эксплоатація. Но все же я желалъ бы, чтобы при посредствѣ сильнаго промышленнаго банка правительство помогло этимъ важнѣйшимъ народнымъ надобностямъ, по той причинѣ, что оно одно можетъ дешево доставать большіе капиталы, необходимые для устройства многихъ способовъ сообщенія, въ особенности большихъ же-

лѣзнодорожныхъ линій, и въ организаціи дешеваго морского вывоза нашихъ продуктовъ. Особенно важно, мнѣ кажется, пользованіе пріемами, подобными тому, который создалъ «Общество Пароходства и Торговли», такъ какъ съ развитіемъ промышленныхъ силъ Россіи и производства отправляемыхъ изъ нея товаровъ иностранные потребители могутъ многое отнять отъ Россіи, если будутъ исключительными морскими перевозчиками нашихъ товаровъ. Не надо забывать, что въ настоящее время болѣе 70% отправляемыхъ нами товаровъ идетъ во всякомъ случаѣ моремъ, а желѣзныя дороги имѣютъ въ этомъ отношеніи значеніе лишь подвозныхъ путей. Перевозка (и всѣ иныя виды сношеній) имѣетъ особо важное значеніе именно для передѣлывающей промышленности и торговли, въ связи съ которыми всегда развивается и разсматривается [42]), но для громадныхъ разстояній Россіи ихъ значеніе, даже прямо объединяющее, особенно велико.

Между промышленниками первыми исторически возникли торговцы, тотчасъ послѣ минованія первичнаго патріархальнаго быта. Русскіе торговали издревле, и торговыя склонности въ русскомъ народѣ несомнѣнно существуютъ, между прочимъ, вѣроятно, по той причинѣ, что торговая дѣятельность обыкновенно сопряжена съ малою внѣшней работой, хотя съ немалымъ трудомъ расчетовъ, соображеній и т. п. Число всѣхъ торговцевъ Россіи, перечисленныхъ въ столбцѣ 45-мъ, достигаетъ до 1½ милл., въ два раза превосходитъ перевозчиковъ, но во много (почти въ 15-ть) разъ меньше числа земледѣльцевъ и передѣлывателей; эти отношенія, можно сказать, были бы удовлетворительными, если бы наша торговля не отличалась большою узкостью и не имѣла въ виду только внутренній спросъ, да прямой спросъ, заявляемый иностранными торговцами, т. е. если бы она сдѣлалась болѣе широкою и предпріимчивою, изучающею и понимающею способы роста потребностей и надобности, въ мірѣ существующія. Недостатки нашей торговой предпріимчивости

---

[42]) Перевозка даетъ возможность судить и о ихъ развитіи, а потому нельзя не пожелать, чтобы наша будущая перепись содержала возможно полныя данныя о перевозкѣ и др. видахъ сношеній, вмѣстѣ съ данными для земледѣлія, скотоводства, промышленности и торговли. Въ отрывкахъ все это отчасти извѣстно, но въ цѣломъ поучительность была бы громадною.

видны на каждомъ шагу, какъ только узнаешь сколько-нибудь ближе на мѣстѣ заграничные спросы и отношенія. Повторю грубый примѣръ, приведенный мной уже въ моихъ «Завѣтныхъ мысляхъ» (стр. 409). Всякій русскій, ѣздившій за границу, знаетъ, что въ Россіи конфектныя издѣлія всякаго рода, начиная отъ простыхъ карамелей и варенья до конфектъ высшихъ сортовъ, не только лучше, чѣмъ гдѣ бы то ни было, но и дешевле, и вмѣсто сбыта за границу сахара-сырца намъ бы слѣдовало позаботиться о сбытѣ сахарныхъ издѣлій. На видъ это кажется мелочнымъ, но издѣлія этого рода потребляются въ мірѣ огромнѣйшими количествами, а Россія со своимъ изобиліемъ земель, со своею производительностью фруктовъ и сахара всякихъ сортовъ можетъ на десятки милліоновъ отправлять за границу товаровъ этого рода. Черезъ меня самого шли подобныя предложенія. Мнѣ отвѣчали у насъ, что дѣлами этого рода наши производители заниматься не могутъ. Торговецъ долженъ умѣть найти сбытъ всему тому, что̀ можетъ производить страна, а черезъ этотъ сбытъ долженъ возбуждать внутреннее производство. Торговцы умѣютъ и дикарей заставлять собирать каучукъ, подвозить красное и черное дерева, добывать страусовыя перья и слоновую кость. Торговцы находятъ сбытъ и для никому, повидимому, ненужныхъ японскихъ товаровъ, и для избытка апельсиновъ, производимыхъ нѣкоторыми странами, а у насъ почти все избыточное, но всюду спрашиваемое, въ родѣ хлѣба, яицъ и масла, скупается не по нашей иниціативѣ для заграничнаго вывоза, а присланными оттуда агентами, умѣющими попутно сбывать намъ немало товаровъ, которые мы могли бы производить дома. И вотъ эта-то сторона дѣла въ Россіи чрезвычайно мало развита. Министерство Финансовъ, когда вѣдало промышленностью и торговлей, старалось немало сдѣлать для поднятія коммерческаго образованія, но весьма мало помогало разбираться въ новыхъ для насъ вопросахъ міровой торговли и мало содѣйствовало ея росту тѣми способами, которые были въ его распоряженіи. Съ своей стороны я думаю, что вновь учрежденному Министерству Торговли и Промышленности предстоятъ задачи чрезвычайной народной важности, а именно единовременное, такъ сказать параллельное, развитіе какъ внутренней производительности, такъ и внѣшней торговли, потому что одною внутреннею намъ, очевидно, обойтись въ ближайшее

время нельзя, да и впредь никогда обходиться не слѣдуетъ, такъ какъ въ сношеніяхъ странъ заключается задатокъ мирнаго развитія, а Россія, съ ея неисчерпаемыми природными источниками и мало утилизируемыми силами народа, какъ разъ готова больше, чѣмъ какая-либо другая часть міра, къ быстрѣйшему росту промышленности и торговли. Но и этотъ предметъ, уже отчасти разсмотрѣнный въ моихъ «Завѣтныхъ мысляхъ», я долженъ—краткости ради—оставить, потому что въ подробности, здѣсь въ изобиліи необходимыя, входить мнѣ совершенно неумѣстно. Только все же скажу еще разъ, что о своемъ морскомъ вывозномъ флотѣ намъ слѣдуетъ думать крѣпко и настойчиво его выстроить: это и есть единственная школа и для военнаго флота, а начинать слѣдовало бы съ Ледовитаго и Чернаго морей, да съ Великаго Океана.

Относительно процентнаго числа торговцевъ въ разныхъ краяхъ замѣтимъ только, что столичные края и мѣстности, въ которыхъ лежатъ наибольшіе города, имѣютъ здѣсь очевидный перевѣсъ. Такъ въ Петербургскомъ и Подмосковномъ краяхъ торговцевъ имѣется 2,3 и 1,7%, въ Польскомъ и Южно-Русскомъ краяхъ 1,6 и 1,7%, а наименьшее количество торговцевъ имѣется въ краяхъ, подобныхъ Южно-Сибирскому, гдѣ ихъ немногимъ болѣе полупроцента.

Въ столбцѣ 46-мъ помѣщены домочадцы промышленниковъ, перевозчиковъ и торговцевъ. Ихъ всего числомъ 11,7 милл. на общее количество зарабатывающихъ лицъ, равное 7,3 милл., т. е. на одного зарабатывающаго здѣсь приходится только 1,6 домочадцевъ или гораздо меньше, чѣмъ у добывателей (столбецъ 42-й). Это отношеніе примѣчательно, показывая, что промышленность, какъ будто, не приглашаетъ къ семейственности, на что не нужно закрывать глаза.

Въ слѣдующихъ затѣмъ трехъ столбцахъ (47-й, 48-й и 49-й) помѣщенъ счетъ лицъ, живущихъ или въ качествѣ прислуги и поденщиковъ, которыхъ насчитывается въ Россіи около $3^1/_2$ милл., или отъ заготовленныхъ средствъ (столбецъ 48-й), какъ владѣльцы капиталами, или получающіе пенсіи или содержаніе отъ другихъ жителей. Число лицъ этой категоріи тоже не малое, а именно около 1,4 милл., и примѣчательно, что ихъ наибольшій процентъ приходится на Петербургскій и Польскій края. Притомъ ихъ вездѣ, примѣрно, въ два раза, меньше, чѣмъ лицъ

предшествующей категоріи, занятыхъ какъ прислуга, поденщики и т. п.

Въ 49-мъ столбцѣ перечислены лица, или не заявившія о способахъ, которыми они живутъ, или заключенныя за свои проступки, или занятыя неопредѣленными и сомнительными видами промысла, напримѣръ проституціей. Общее число такихъ лицъ, равное 851 тыс., все же въ Россіи сравнительно невелико по отношенію къ тому, что̀ извѣстно для другихъ странъ. А тутъ-то и содержится истинный пролетаріатъ или настоящее бѣдствіе человѣчества.

Въ столбцѣ 50-мъ указано около 4 милл. домочадцевъ трехъ предшествующихъ категорій. Число это показываетъ, что во всѣхъ нихъ меньше развито семейственности, чѣмъ у лицъ, занятыхъ какими-либо другими болѣе производительными дѣлами. Дѣйствительно, здѣсь больше лицъ, перечисленныхъ по родамъ своихъ занятій, чѣмъ ихъ домочадцевъ, а именно первыхъ 5,2 милл., а вторыхъ только 4,0 милл. Если сложить общее количество какъ домочадцевъ, такъ и лицъ, указанныхъ въ столбцахъ 47-мъ, 48-мъ и 49-мъ, то получится 9,2 милл., что составляетъ около 8% всего числа жителей. Но нельзя забывать, что здѣсь преобладаетъ прислуга, въ количествѣ около $3^{1}/_{2}$ милл. Мое личное мнѣніе состоитъ въ томъ, что въ будущемъ личная прислуга будетъ избѣгаться и пропорціонально уменьшаться, въ особенности по мѣрѣ того, какъ будетъ уменьшаться число лицъ, обезпеченныхъ капиталами и незанятыхъ какими-либо общеполезными дѣлами.

Теперь мы перейдемъ къ тремъ послѣднимъ столбцамъ таблицы 3-ей, содержащимъ то поучительное дѣленіе на кормильцевъ и домочадцевъ, которое мнѣ кажется понятнымъ для каждаго русскаго человѣка. Кормильцы и домочадцы въ Россіи распредѣлены такъ:

	Милліоны. Кормильцы.	Милліоны. Домочадцы.	Сумма.	%.
Общественные дѣятели: а) гражданскіе, б) военные и в) профессіональные, всего . . .	2,2	1,7	3,9	3,0
Добыватели: г) охотники и т. п. д) земледѣлы и е) горнопромышленники	18,8	76,7	95,5	74,5

	Миллiоны. Кормильцы.	Домочадцы.	Сумма.	%.
Промышленники: ж) фабрично-заводскiе, з) по перевозкѣ и и) торговцы	7,3	11,7	19,0	14,8
Живущiе: к) какъ прислуга, л) готовыми средствами и м) неизвѣстно чѣмъ	5,7	4,0	9,7	7,7
Итого . .	34,0	94,1	128,1	100

Кормильцевъ всего 34 милл. (около $26^1/_2$ проц. противъ числа всѣхъ жителей), а такъ какъ хозяйствъ всего 22,5 милл. (столб. 33), то примѣрно изъ каждыхъ двухъ хозяйствъ въ добычѣ заработковъ участвуютъ три человѣка, а такъ какъ каждое хозяйство состоитъ въ среднемъ изъ $5^1/_2$ душъ, то изъ нихъ 4 человѣка получаютъ содержанiе отъ остальныхъ и каждый рабочiй или распорядитель средствъ долженъ въ среднемъ прокормить (вмѣстѣ съ нимъ самимъ) около $3^3/_4$ человѣкъ, а съ присоединенiемъ прислуги около 4-хъ человѣкъ, то есть кромѣ себя самого обезпечить всю жизнь еще трехъ лицъ.

Это число абсолютно и относительно многихъ иныхъ странъ велико и рисуетъ наше положенiе съ особою яркостiю: мы трудимся не много, а тяготы должны выносить много; слѣдовательно у насъ первыя, бѣдныя или ограниченныя условiя жизни достаются еще легко. Не о достаткѣ приходится думать, а какъ бы только прожить кое-какъ. Нужда пришла, видно въ цифрахъ, и она есть первая причина всякихъ успѣховъ, на путь къ достиженiю которыхъ теперь и призывается Россiя. Этотъ путь одинъ: развитiе промышленнаго трудолюбiя и просвѣщенiя.

Но оставимъ эти всѣмъ знакомыя «общiя мѣста», а лучше опять обратимся къ числамъ, которыя, по мнѣ, назидательнѣе и даже принудительнѣе всякихъ «красныхъ словъ».

Въ нашей Переписи 1897 г. вездѣ отличенъ счетъ мужчинъ отъ женщинъ, а потому и въ числѣ кормильцевъ это распредѣленiе сдѣлано. Оказывается, что изъ 34-хъ милл. кормильцевъ 27,5 милл. мужчинъ (столбецъ 51-й) и 6,5 милл. женщинъ (столб. 52-й), то есть домочадцы живутъ не только при помощи домашнихъ хлопотъ женщинъ по хозяйству, но и прямо заработками или средствами женщинъ, участвующихъ въ производительномъ трудѣ страны въ пропорцiи $23^1/_2$ женщины на сто мужчинъ.

Пропорція эта, по отношенію къ участію женскаго труда, сильно возрастаетъ въ такихъ краяхъ, какъ Подмосковный (на 100 мужчинъ кормильцевъ женщинъ уже 40) и сильно падаетъ для такихъ краевъ, какъ Закавказскій, Закаспійскій и Южно-Сибирскій (такъ въ послѣднемъ на 100 мужчинъ-кормильцевъ менѣе 7-ми женщинъ), показывая, что и у насъ явно началась міровая эволюція, состоящая не только въ необходимости увеличенія относительнаго числа трудящихся, но и въ возрастаніи участія женщинъ въ промышленномъ и всякомъ иномъ производительномъ трудѣ. Надо полагать, что будущія Переписи покажутъ это для Россіи съ очевидностію, хотя въ дѣлахъ этого рода крупныя перемѣны идутъ лишь очень медленно.

Въ заключеніе считаю полезнымъ сообщить нѣсколько крупныхъ чиселъ, касающихся распредѣленія жителей по занятіямъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Но и тутъ постараюсь быть очень краткимъ, ради чего и избѣгаю подробнаго сличенія съ другими странами, тѣмъ болѣе, что американскія переписи самыя отчетливыя и полныя.

По 12-му цензусу С.-А. Штатовъ, т. е. по переписи 1900 года, на 76 милл. жителей (безъ Аляски, Филиппинъ и т. п. и безъ войска) въ Штатахъ было всѣхъ хозяйствъ 14,4 милл., и 29,1 милл. кормильцевъ, т. е. на хозяйство въ среднемъ приходится по 5,3 человѣка, значитъ число почти такое же (5,5, столб. 33-й), какъ и въ Россіи, что не лишено особаго значенія. Но на одно хозяйство приходится болѣе 2-хъ кормильцевъ, т. е. рабочихъ болѣе чѣмъ у насъ—по пропорціи. По тому же цензусу, всѣхъ занятыхъ работами, или, по вышеприведенной терминологіи, кормильцевъ было въ 1900 г. 29,1 милл., откуда слѣдуетъ, что число домочадцевъ = 76 — 29 = 47 милл. или на одного кормильца приходится, вмѣстѣ съ нимъ самимъ, не по $3^3/_4$ или не по 4 почти человѣка, а только по 2,6 или около $2^1/_2$ человѣка. Эти числа и имъ подобныя явно иллюстрируютъ ту мысль, что у насъ трудятся—въ среднемъ—еще очень не много. Между занятыми 29-ю милл. жителей С.-А. С. Штатовъ 23,7 милл. мужчинъ и 5,3 милл. женщинъ, т. е. на 100 мужчинъ $22^1/_3$ женщины, или опять отношеніе почти такое же, какое существуетъ у насъ. Только пропорціональное отношеніе кормильцевъ ко всему насе-

ленію у насъ много меньше. Для того, чтобы ясно выразилась предшествующая моя мысль, приведу еще крупныя цифры для Германіи и Франціи, но замѣчу предварительно, что въ числѣ кормильцевъ въ обѣихъ странахъ не считана вовсе прислуга (во Франціи и Германіи примѣрно $1^1/_2$ милл.), не считаны также лица, живущія собственными доходами (какъ не считаны они въ числѣ кормильцевъ С.-А. С. Штатовъ): во Франціи рантьеровъ около $1^1/_2$ милл., а въ Германіи около 2 милл. Оказывается, что во Франціи въ 1891 г. на 38,1 милл. жителей трудовымъ заработкомъ занято было 14,6 милл., т. е. 38,3 %, а въ Германіи въ 1895 г. на 51,8 милл. жителей 20,8 милл., т. е. 40,1%. Эти числа столь явно превосходятъ наше число (вмѣстѣ съ прислугою и живущими доходами, даже съ военными) 26,5% и превышаютъ даже число работающихъ въ С.-А. С. Штатахъ, гдѣ около 38% работающихъ.

Распредѣленіе жителей по родамъ и видамъ занятій въ С.-А. цензусахъ дается очень подробное и весьма оно поучительно по той причинѣ, что показываетъ измѣненія, происходящія съ теченіемъ времени. Коротенькое извлеченіе, приводимое вслѣдъ за симъ, надѣюсь, это ясно показываетъ, хотя относится только до 20-ти-лѣтняго срока: 1880—1900 гг. Оно типично и ясно.

С.-А. С. Штаты.	Милл. всѣхъ жителей.	Милл. жител., зарабат. разн. способами.	Заняты сельскохоз. работами (столбцы 39 и 41)			Заняты фабрично-зав. промыслами, торговлей и перевозкой		
	(а).	(б)	милл.	% къ (а)	% къ (б)	милл.	% къ (а)	% къ (б).
1880 г.	50,2	17,4	7,7	15,4%	48,3%	5,6	11,2%	32,5%
1890 »	62,9	22,7	8,6	13,6 »	41,9 »	9,0	14,3 »	39,6 »
1900 »	76,0	29,1	10,4	13,7 »	39,6 »	11,9	15,6 »	42,2 »

Абсолютно съ годами прибываетъ число милліоновъ какъ земледѣловъ, такъ и промышленниковъ, но сперва первыхъ (7,7 милл.) больше, чѣмъ вторыхъ (5,6 милл.); затѣмъ числа приравниваются, а потомъ обратно: *число промышленниковъ* (11,9 милл.) *беретъ верхъ надъ числомъ земледѣльцевъ* (10,4 м.), что̀ въ процентахъ становится еще болѣе яснымъ, а съ теченіемъ времени, когда распашутъ пустыя земли, будетъ становиться все яснѣе и доказательнѣе, у насъ же на 17 милл.

земледѣловъ промышленниковъ, перевозчиковъ и торговцевъ около 7 милл. Преобладаніе промышленниковъ составляетъ сущность современной эволюціи, предвѣстникъ предстоящаго и то, чего многіе даже изъ передовиковъ у насъ еще не поняли, потому что это идетъ спокойно, хотя и твердо, безъ руководительства греко-латинскими преданіями. Въ древности этого не бывало, революціями этого не достигалось. Это естественный, новый плодъ умноженія: народонаселенія, знаній, потребностей и достатковъ. Пока этого не поймутъ—старая чепуха неизбѣжно будетъ повторяться. Если наша Государственная Дума и все Правительство хотятъ добра народу, а себѣ вѣчной славы, они должны понять эти новыя начала, и положить ихъ въ основу своихъ дѣйствій и усиленно—всякими законами—покровительствовать расцвѣту промышленности. Соціалисты тутъ кое-что увидали и даже отчасти поняли, но сбились, слѣдуя за латинщиной, рекомендуя прибѣгать къ насиліямъ, потворствуя животнымъ инстинктамъ черни и стремясь къ переворотамъ и власти.

Въ указанномъ: міровое новшество и залоги предстоящаго мирнаго рѣшенія внутреннихъ и внѣшнихъ недоразумѣній. Пойдемъ же твердо впередъ по этому пути. Въ немъ весь ростъ.

Для 1900 г. приведемъ и нѣкоторыя подробности по отношенію къ общему числу «кормильцевъ». Въ С. Штатахъ всего кормильцевъ насчитано для 1900 г. 29 милл. (38%) на 76 милл. всѣхъ жителей, а у насъ въ 1897 г. было—безъ военныхъ—33 милл. (менѣе 27%) на 127 милл. всѣхъ жителей, опять безъ военныхъ, которые въ американскихъ цензусахъ въ общій счетъ не введены, что̀ принуждаетъ для сравнимости чиселъ то же сдѣлать и по отношенію къ Россіи. Въ прилагаемой таблицѣ исключены также лица, перечисленныя выше въ столбцахъ 48-мъ и 49-мъ, потому что они не содержатся въ американскомъ спискѣ «Population engaged in gainful occupations». Пусть же у насъ кормильцевъ-тружениковъ мало, но очень поучительно узнать, какъ они распредѣлены у насъ и въ С.-А. С. Штатахъ. Для сравненія приводимъ таблицу, гдѣ даются и абсолютныя, и относительныя числа.

	Тысяч. лиц. м. и ж. Россія 1897.	С.-А. С. Штаты 1900.	Относительное (процентное) количество. Россія.	С.-А. С. Штаты.
Дѣятели гражданскіе и профессіональные [43]) (столбцы 35-й и 37-й)	1.019	1.389	3,3%	4,8%
Земледѣлы, животноводы, рыболовы, лѣсоводы (столбцы 39-й и 40-й)	18.653	10.450	60,8 »	35,9 »
Занятые горными промыслами (столбецъ 41-й) . . .	182	564	0,6 »	1,9 »
Занятые при передѣлывающихъ видахъ промышленности (столбецъ 43-й) . . .	5.096	6.454	16,6 »	22,2 »
При торговлѣ и видахъ перевозки (столбцы 44-й и 45-й).	2.249	4.767	7,4 »	16,4 »
Прислуга (столбецъ 47-й) . .	3.494	5.449 [44])	11,3 »	18,8 »
Итого . . .	30.693	29.073	100,0%	100,0%

Выводы при сопоставленіи сами бросаются въ глаза, но все же остановимъ вниманіе прежде и сильнѣе всего на томъ, что несмотря на то, что въ Россіи 128 милл. жителей, а въ С.-А. С. Штатахъ только 76 милл., т. е. чуть не въ два (точнѣе въ $1^2/_3$) раза менѣе, число тѣхъ жителей, которые кормятъ остальныхъ, ихъ блюдутъ и составляютъ истинную силу страны, у насъ и въ С. Штатахъ почти одно и то же и близко къ 30 милл., что составляетъ для Россіи менѣе 24% всѣхъ жителей, а для Штатовъ болѣе 38%. Вотъ гдѣ надо искать корень всѣхъ нашихъ бѣдъ и всей нашей бѣдности. Свобода совмѣщается

---

[43]) Полицейскіе и пожарные (въ числѣ 131 тысячи въ 1900 г. и 75 т. въ 1890 г.) отнесены въ американской переписи къ «Domestic and personal service», но въ нашей сравнительной таблицѣ они считаны вмѣстѣ съ дѣятелями профессіональными и гражданскими служащими, какъ это принято въ нашей Переписи. Вообще говоря, было бы очень желательно, чтобы номенклатура и распредѣленіе жителей по разнымъ видамъ дѣятельности въ статистическихъ работахъ разныхъ странъ были согласованы — ради удобства сравненій.

[44]) Въ число прислуги въ американскихъ переписяхъ включаются лица, причисляемыя часто въ иные классы, напр. цирульники, ресторанные служители и т. п. Отъ этого число прислуги вышло велико, хотя извѣстно, что американцы держатъ мало прислуги (см. предшествующую выноску).

удобно съ трудомъ и особенно ему-то и надобна. Никакіе законы, самые наилиберальнѣйшіе, ничего для страны не сдѣлаютъ, если надобность, примѣры и ростъ сознательной разумности не внушатъ потребности и любви къ труду. Знаю, что ни строгости, ни усиленныя обложенія податями, ни политиканство тутъ ничѣмъ помочь не могутъ, пожалуй даже еще усилятъ зло, побѣждать же его могутъ только истина и добро, образованіе и дружное согласіе [45]).

Если отъ абсолютнаго и общаго обратимся къ частностямъ, тутъ дѣло выясняется съ очевидностію. У насъ все первично, начиная съ относительнаго преобладанія земледѣлія, зачаточности горной добычи и малаго развитія необходимой уже людямъ дѣятельности служебногражданской и всякой профессіональной.

Цифры сами говорятъ, а потому перехожу къ другимъ предметамъ, заключивъ сводъ данныхъ Переписи выводомъ, изъ нея прямо вытекающимъ: мы, русскіе, трудимся еще очень мало и трудимся на поприщахъ, которыя уже переросли. Понять это пора, хотя изъ-за лѣса образованность наша деревъ-то и не видитъ.

---

[45]) Все это совершенно чуждо какихъ бы то ни было намековъ на истребленіе уже потому, что въ основу всего должно положить вопросъ объ умноженіи народонаселенія. Съ него непремѣнно должно начинать. Онъ одинъ эгоистическія требованія въ силахъ направить въ должную сторону. Оттого въ «Завѣтныхъ мысляхъ» высказываюсь въ пользу того, чтобы «отцовство» (содержаніе дѣтей) считалось первымъ условіемъ (цензомъ) при всякихъ общегосударственныхъ выборахъ.

II.

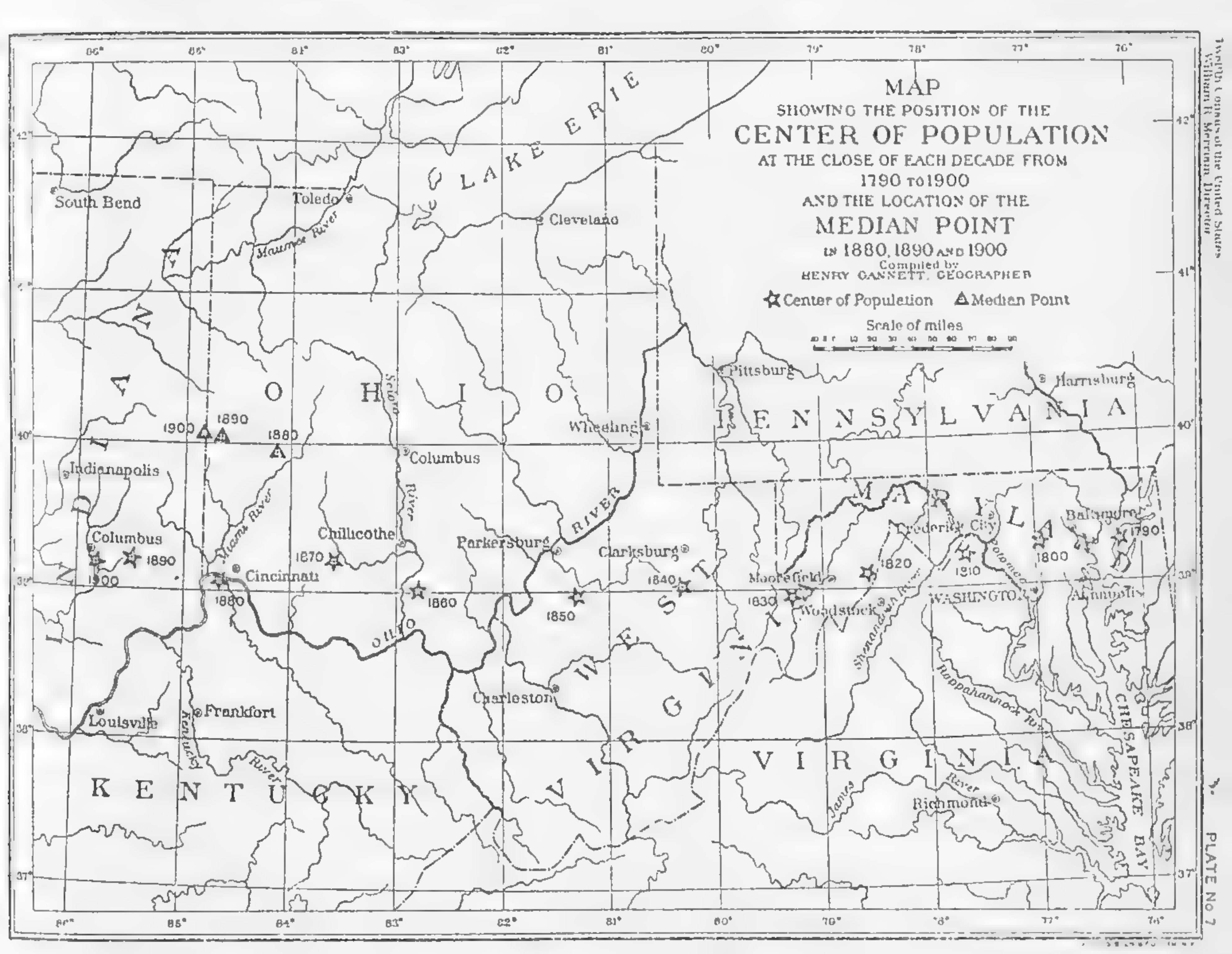
О центрѣ Россіи.

Не только страна, но даже и каждое отдѣльное имѣніе имѣетъ свой центръ, но понятіе о немъ можетъ быть очень разнообразнымъ. Прежде всего центръ можетъ относиться просто къ пространству или къ площади, занимаемой страною, или хотя бы отдѣльною ея частью. Такой центръ совершенно точно отвѣчаетъ центру тяжести, который можно находить не только для тѣлъ, но и для поверхностей, линій и суммы точекъ, по правиламъ совершенно несомнѣннымъ и на дѣлѣ оправдывающимся тѣмъ, что тѣло или площадь (напримѣръ листокъ бумаги), или линія (напримѣръ въ реальности—тонкій прямой прутъ), поддержанныя или подвѣшенныя въ центрѣ тяжести, могутъ находиться въ равновѣсіи при какомъ угодно относительномъ положеніи своихъ частей, т. е. повернутыя въ ту или иную сторону. Для площадей правильныхъ, напримѣръ квадратовъ, очерченныхъ параллельными линіями, или для круговъ, центръ ихъ фигуры будетъ и центромъ тяжести площади. Центръ поверхности мѣстности найти поэтому фактически чрезвычайно легко, если имѣется планъ или карта, выражающіе очертаніе мѣстности. Стоитъ вырѣзать этотъ планъ, начерченный на равномѣрно толстой бумагѣ, подвѣсить за какую-нибудь крайнюю точку и начертить на планѣ отвѣсную линію отъ точки подвѣса, напримѣръ продолженіе той нити, на которой повѣшенъ планъ. Взявъ многія точки на окружности плана, получимъ, что всѣ линіи, такимъ образомъ начерченныя на планѣ, пересѣкутся въ одной

точкѣ, которая и будетъ центромъ поверхности. Такой способъ нахожденія центра поверхности строго примѣнимъ однако только по отношенію къ плоскостямъ. Но если дѣло касается небольшой части земной поверхности, напримѣръ уѣзда или губерніи, то, пользуясь картой, безъ сколько-нибудь ощутительной погрѣшности, можно точно опредѣлить центръ такимъ же способомъ, въ особенности если очертанія поверхности лишены большихъ искаженій или мало удаляются отъ прямыхъ линій и дугъ круга, описаннаго изъ центра тяжести, а относительныя величины поверхностей (въ природѣ и на картѣ) сохранены или измѣнены лишь незначительно. Если же дѣло касается очень большихъ поверхностей, расположенныхъ, какъ страны, на поверхности шара или сфероида, какимъ и представляется земля, и очертанія удаляются отъ указанныхъ условій, то, конечно, вышеприведенный способъ неприложимъ уже по той причинѣ, что планъ или карту такой поверхности на плоскости нельзя выразить съ полною точностью, а неизбѣжно необходимо выражать, какъ это дѣлаютъ географическія карты, съ извѣстною мѣрою искаженія, и чѣмъ больше поверхность страны, тѣмъ это искаженіе будетъ больше по своей абсолютной и относительной величинѣ. Притомъ истинный центръ тяжести любой части шаровой поверхности лежитъ, очевидно, не на ней, а внутри шара, отыскивается же центръ, лежащій на самой поверхности. Поэтому для нахожденія центра тяжести поверхности большой страны—раціональнѣе всего отыскать сперва положеніе внутри земли находящагося центра тяжести шарообразной поверхности и затѣмъ, проведя радіусъ, найти, съ какою точкою поверхности пересѣкается этотъ радіусъ, проведенный черезъ истинный центръ тяжести взятой части земной поверхности.

Сущность того пріема, который примѣненъ далѣе для опредѣленія центра Россіи, заключается въ предшествующихъ соображеніяхъ, но раньше, чѣмъ говорить о практическихъ подробностяхъ пріемовъ нахожденія центра Россіи, необходимо, во-первыхъ, объяснить тѣ разнообразные смыслы, въ которыхъ можно признавать понятіе о центрѣ страны, и, во-вторыхъ, указать тѣ соображенія, которыя заставляютъ искать положеніе центра страны, понимаемаго въ томъ или иномъ смыслѣ. Прежде, чѣмъ обратиться къ этимъ двумъ предметамъ, замѣтимъ предварительно, что отысканіе центра Россіи до сихъ поръ, сколько

мнѣ извѣстно, никогда не дѣлалось въ сколько-либо точномъ видѣ, хотя для другихъ странъ центръ ихъ находился и сознательное отношеніе къ общимъ интересамъ своей страны имѣетъ совершенно явное. Примѣромъ могутъ служить С.-А. С. Штаты, въ которыхъ центръ населенности страны опредѣляется при каждой переписи, производимой съ 1790 года правильно черезъ



Копія карты С.-А. С. Штатовъ, показывающей перемѣщеніе центра населенности съ 1790 по 1900 годъ (центры означены звѣздочками).

каждыя 10 лѣтъ. Мы прилагаемъ здѣсь цинкографическую копію съ карты С. А.-С. Штатовъ, показывающей звѣздочками положеніе центра населенности, полученное при каждой Переписи. Изъ карты видно, что съ 1790 года по 1900 годъ центръ населенности Штатовъ двигался почти по параллели 39° сѣв. широты отъ —76° (знакъ — значитъ къ западу) долготы (считая отъ Гринвича) до —86° долготы, т. е. каждыя 10 лѣтъ почти на 1° по параллели отъ восточныхъ береговъ Атлантическаго

Океана, гдѣ лежатъ Бальтимора и Вашингтонъ, внутрь страны на западъ къ гор. Колумбусу, лежащему на пути между Чикаго и Санъ-Люисомъ, въ Штатѣ Индіана. А такъ какъ на этой параллели разность въ 1° долготы отвѣчаетъ 81,2 версты, то перемѣщеніе съ 1790 г. (—76°1′,2 долг. и 39°16′,5 шир. до— 85°48′,9 долг. и 39°9′,6 шир.) по 1900 годъ равняется 786-ти верстамъ. Уже изъ этого передвиженія центра населенности ясно, что свѣдѣнія о положеніи центра страны имѣютъ свое историческое значеніе, очевидное уже въ томъ, что узлы жизни С. Штатовъ сходились въ былое время къ берегамъ Атлантическаго Океана, а нынѣ видимо наиболѣе усилены около Чикаго и С.-Люиса. Не считая надобнымъ далѣе останавливаться на этомъ, перехожу прямо къ объясненію тѣхъ разнообразныхъ смысловъ, въ которыхъ можно говорить о центрѣ страны.

Прежде, проще и, такъ сказать, общеупотребительнѣе говорить о центрѣ страны, какъ о мѣстѣ, въ которомъ сосредоточивается государственная ея дѣятельность. Такъ, у насъ сперва такимъ центромъ была Москва, а потомъ сталъ Петербургъ. Средоточіе государственной дѣятельности оказываетъ свое чрезвычайное вліяніе на ходъ дѣлъ во всей странѣ, потому что въ это мѣсто собираются люди со всѣхъ концовъ и изъ этого центра исходитъ множество отношеній, вліяющихъ на весь бытъ страны. Но тотъ центръ, о которомъ мы дальше говоримъ, къ такому административному центру не имѣетъ никакого непосредственнаго отношенія, хотя имѣетъ свой смыслъ во многихъ жизненныхъ вопросахъ жителей, потому что жители страны скрѣпляются между собою многообразнѣйшими связями и сношеніями, при осуществленіи которыхъ пространство или разстоянія и густота населенія, очевидно, играютъ весьма важную роль. Въ этомъ смыслѣ, не говоря о чемъ-либо иномъ, должно прежде всего отличить центръ поверхности отъ центра населенности страны. Первый относится только къ поверхности, а второй къ ея населенію. Что касается до центра поверхности, то все главное, что до него относится, уже сказано выше и очевидно, во-первыхъ, что̀, будь населеніе распредѣлено по всей странѣ совершенно равномѣрно, центръ поверхности былъ бы и центромъ населенности, а во-вторыхъ, что части страны, не населенныя или слабо населенныя, подобныя нашимъ тундрамъ или полупустыннымъ степямъ, чрезвычайно вліяютъ на различіе центра

населенности отъ центра поверхности, такъ сказать, отталкиваютъ первый изъ этихъ центровъ, части же густо населенныя притягиваютъ къ себѣ центръ населенности. Для государства, конечно, очень важна поверхность, занятая страною, но суть государственнаго дѣла все же заключается въ населенiи, на этой поверхности живущемъ. Не подлежитъ сомнѣнiю, что не всѣ жители страны одинаково влiяютъ на ходъ событiй, въ ней совершающихся, но понятiе о «среднемъ человѣкѣ» столь гуманно и столь отвѣчаетъ основнымъ задачамъ государства и человѣчества, особенно завѣту «расти и множиться», что при обсужденiи центра населенности необходимо придать всѣмъ жителямъ страны одинаковое значенiе или одинаковый вѣсъ, какъ при опредѣленiи центра тяжести поверхности всѣ ея части или точки принимаются имѣющими равное значенiе или одинаковый вѣсъ, хотя въ ихъ примѣненiи во всѣхъ отношенiяхъ могутъ быть различiя крупнѣйшiя (бо́льшiя), чѣмъ между какими бы то ни было людьми. Сказаннаго, въ сущности, достаточно для пониманiя пути, которымъ шли въ Америкѣ и которымъ мы пойдемъ для отысканiя центра населенности нашей страны. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно на извѣстной части поверхности страны опредѣлить центръ этой поверхности и его географическое положенiе (т. е. широту и долготу) и затѣмъ представить, что на взятой небольшой плоскости жители разселены равномѣрно, тогда центръ взятой небольшой плоскости будетъ центромъ ея населенности, и слѣдовательно все населенiе взятой части можно представить себѣ сосредоточеннымъ въ указанномъ центрѣ. Такъ всю страну можно разбить на многiя мелкiя площади, и вмѣсто всѣхъ ихъ получится рядъ точекъ, вѣсъ которыхъ должно считать пропорцiональнымъ, судя по вышеуказанному, количеству жителей, населяющихъ взятую часть земли. Если же даны вѣса и положенiя точекъ на поверхности земного шара, то уже легко найти, по способамъ совершенно точнымъ и по правиламъ механики, не только положенiе (внутри земли) центра тяжести суммы всѣхъ точекъ, но и положенiе точки, лежащей на радiусѣ, проходящемъ черезъ центръ тяжести суммы точекъ. Этотъ самый способъ и приложенъ далѣе для нахожденiя центра населенности Россiи. Что касается С.-А. С. Штатовъ, то тамъ примѣненъ немного иной способъ, но существо его въ сущности то же самое. Основанъ онъ на томъ, что вся почти поверхность

Штатовъ раздѣлена въ административномъ отношеніи на части (штаты и графства), ограничиваемыя меридіанами и параллельными кругами. Поэтому вся страна дѣлится на сумму правильныхъ фигуръ (четырехугольниковъ) центръ которыхъ легко было найти графически. При малыхъ размѣрахъ вырѣзки можно было принять населенность равномѣрною и сосредоточенною въ центрѣ. Затѣмъ требовалось узнать разстояніе этихъ точекъ по меридіанамъ отъ условно принятой средней широты и по параллелямъ отъ нѣкотораго условнаго меридіана, съ чѣмъ уже можно оперировать для нахожденія центра тяжести на плоскости, какъ можно находить центръ тяжести суммы точекъ опредѣленнаго вѣса, расположенныхъ на плоскости. Въ подробности пріема, примѣненнаго для опредѣленія центра своей страны, американцы не входятъ [1]) и прямо даютъ результатъ, но мы, съ своей стороны, описываемъ далѣе въ должной подробности примѣненный нами способъ не только для того, чтобы желающіе могли повторить нашъ расчетъ и произвести полную его повѣрку, но и для того, чтобы при послѣдующихъ русскихъ переписяхъ можно было пользоваться тѣмъ же самымъ способомъ съ полнымъ единообразіемъ пріемовъ расчета, что̀ все-таки должно влiять на окончательныя числа, хотя главный интересъ сосредоточивается въ первичномъ понятіи о положеніи центра населенности, а не въ числѣ минутъ географическихъ координатъ этого центра. Однако прежде, чѣмъ перейти къ изложенію пріемовъ расчета, закончу сперва начатое перечисленіе тѣхъ смысловъ, въ которыхъ можно говорить о центрѣ страны.

Кромѣ центра административнаго, центра поверхности и центра населенности страны, можно еще говорить, какъ говорятъ американцы, о срединномъ пунктѣ (Median Point) (на приложенной ранѣе картѣ эти точки означены небольшими треугольниками для 1880, 1890 и 1900 годовъ), т. е. о такой точкѣ, чрезъ которую проходитъ параллельный кругъ, сѣвернѣе и южнѣе котораго располагается одинаковое число жителей страны; ме-

---

[1]) А не имѣя этихъ подробностей, трудно провѣрить степень точности примѣненныхъ пріемовъ. Во всякомъ случаѣ, однако, способъ, примѣняемый нами, общѣе и строже американскаго. Но и въ С.-А. С. Штатахъ, какъ у насъ, большія воды (озера, моря) исключены изъ поверхности и большіе города приняты въ расчетъ при нахожденіи центра населенности.

ридіанъ же, приходящій чрезъ срединный пунктъ, раздѣляетъ жителей также на двѣ равныя половины: одна живетъ на востокъ, а другая половина на западъ отъ этого меридіана. Особаго интереса въ нахожденіи срединнаго пункта, по видимости, нѣтъ тѣмъ болѣе, что онъ оказывается близкимъ къ центру населенности, какъ близки къ нему и многія другія точки, отвѣчающія центрамъ страны въ разныхъ смыслахъ, если при этомъ принимаются во вниманіе прежде всего жители страны. Можно даже думать, что центръ населенности, разсчтенный вышеприведенными способами, совпадаетъ или чрезвычайно близокъ къ такой точкѣ страны, добраться до которой всѣмъ жителямъ можно, пройдя наименьшую сумму путей. Хотя нахожденіе такого центра схожденія всѣхъ жителей мнѣ кажется весьма интереснымъ, въ особенности для соображеній о внутреннихъ коммерческихъ и административныхъ сношеніяхъ, но, къ сожалѣнію, при настоящемъ состояніи свѣдѣній, хотя можно доказать, что такая точка одна и существуетъ, для ея нахожденія не представляется такихъ возможностей, какія представляются для нахожденія центра населенности по вышеприведеннымъ началамъ [2]).

На основаніи сказаннаго мы ограничиваемся далѣе разысканіемъ только двухъ видовъ центра страны, а именно: центра ея поверхности и центра ея населенности, какъ наиболѣе интересныхъ точекъ. Очевидно при этомъ, что, вслѣдствіе неравномѣрности распредѣленія жителей, оба эти центра не совпадаютъ и тѣмъ болѣе, чѣмъ величина всей поверхности больше и неравномѣрность распредѣленія населенія значительнѣе, а съ теченіемъ времени, по мѣрѣ увеличенія народонаселенія и особенно вслѣдствіе увеличенія равномѣрности разселенія, центръ населенности долженъ приближаться къ центру поверхности земли, способной къ разселенію, что и не должно упускать изъ виду, такъ какъ главный интересъ заключается въ передвиженіи

---

[2]) Можно показать, что есть случаи, когда центръ схожденія всѣхъ жителей не совпадаетъ съ центромъ населенности, понимаемымъ какъ центръ тяжести, но совпаденіе это существуетъ, вѣроятно, не только во многихъ очевидныхъ случаяхъ, но и вообще въ странахъ съ большою поверхностью и съ большимъ числомъ жителей. Задача нахожденія «центра сходимости» ждетъ своего полнаго рѣшенія.

центра населенности въ разныя эпохи жизни страны. Сперва и ходъ внѣшнихъ событій и удобства доступности и качество почвы и климатъ, и сосѣдство съ водою—опредѣляютъ предпочтительное заселеніе однѣхъ частей суши предъ другими, но съ теченіемъ времени разборчивость уменьшается, искусство же справляться со всякими условіями возрастаетъ, что̀ и ведетъ къ равномѣрности разселенія, хотя въ точности оно, конечно, никогда и нигдѣ не достигается. Перемѣщеніе центра населенности страны указываетъ направленіе многихъ силъ страны. Историческіе интересы должны стоять при обсужденіи судебъ страны на первомъ планѣ, потому что разумная сознательность внушаетъ совершенно твердую мысль о томъ, что всякія перемѣны въ государствѣ, если оно сохраняется въ цѣлости, должны совершаться только послѣдовательно, путемъ исторической эволюціи. Когда идетъ рѣчь о центрѣ населенности или поверхности, и для каждой исторической эпохи находятся свои опредѣленные центры поверхности и населенности, получаются умственныя точки отправленія для многихъ сужденій. Такъ какъ расширеній, а тѣмъ паче сокращеній пространства Россіи нельзя ожидать въ близкомъ будущемъ, то центръ поверхности Россіи, будемъ надѣяться, сохранится и впредь на долгія времена. Центръ же населенности, при полномъ сохраненіи всей территоріи, долженъ въ Россіи измѣняться и—можно даже утверждать съ увѣренностью—будетъ двигаться въ сторону благодатнаго юга и обильнаго землей востока, какъ того требуютъ вся прошлая исторія нашей страны и ея современное и будущее благополучіе. Изъ данныхъ, разсмотрѣнныхъ выше, и изъ общеизвѣстныхъ свѣдѣній несомнѣнно, что нашъ югъ и востокъ могутъ включить еще очень много народа даже при современномъ очень невысокомъ уровнѣ нашей хозяйственной дѣятельности [3]), а потому центръ нашей насе-

---

[3]) Въ этомъ мы видимъ преимущество нашего положенія, но не слѣдуетъ закрывать глаза и на то, что тутъ содержится въ то же время одна изъ причинъ сложности нашего современнаго быта, потому что онъ какъ бы невольно заставляетъ насъ, находящихся еще на половину въ эпохѣ «земледѣльческаго» быта, идти по пути предпосылаемому, выработанному и указуемому «промышленнымъ» строемъ жизни насъ опередившихъ странъ. Отсюда, не вдаваясь въ разборъ подробностей, становится ясною нервная суетливость нашихъ желаній, упованій и мѣропріятій. Надо много осмотрительнаго благоразумія для того, чтобы при такомъ сочетаніи обстоятельствъ не угодить

ленности неизбѣжно долженъ двигаться какъ съ сѣвера на югъ, такъ и отъ запада къ востоку. Все, что задерживаетъ или будетъ задерживать это передвиженіе—только вредно, какими бы «добрыми желаніями» оно ни было проникнуто. Мое личное мнѣніе сводится къ тому, что промышленное развитіе, начальное образованіе и благоустроенная «свобода» сильно ускорятъ и помогутъ ходу указанной исторической необходимости. Тѣ, кому не чужды историческіе интересы страны, сразу поймутъ смыслъ, какой имѣетъ опредѣленіе современнаго центра нашей населенности, въ особенности вмѣстѣ съ опредѣленіемъ центра поверхности, потому что извѣстная совокупность какъ бы отвлеченныхъ понятій и представленій получаетъ при этомъ реальность, подлежащую расчету. Какъ реалисту, мнѣ это вполнѣ свойственно, а потому я приложилъ не мало труда къ отысканію центра населенности и центра поверхности Россіи, вовсе не смущаясь тѣмъ, что завзятые практики спросятъ меня: «да къ чему же прямо-то служитъ опредѣленіе центра населенности?» Отвѣтъ мой коротокъ и простъ. Истина сама по себѣ имѣетъ значеніе безъ какихъ-либо вопросовъ о прямой пользѣ. Польза есть дѣло суровой человѣческой необходимости, а познаніе долей истины есть дѣло свободной человѣческой любознательности и, по мнѣ, все передовое и въ концѣ концовъ важнѣйшее и даже полезнѣйшее этой людской склонностію прямо опредѣляется. Поэтому я не жалѣлъ ни своего труда, ни еще большаго труда своихъ вышеназванныхъ помощниковъ и сотрудниковъ, когда разыскивалъ донынѣ неизвѣстные центры поверхности и населенности Россіи. Польза придетъ, отыщется безъ призыва, если истина будетъ находиться сама по себѣ, сама для себя. Таковъ завѣтъ

«изъ кулька въ рогожку», куда толкаютъ насъ неразумные, полагающіе, по всей видимости, что въ исторіи можно перескакивать сразу и что «власть»— въ чьихъ бы рукахъ она ни находилась—можетъ что-либо сдѣлать противу законовъ исторической необходимости. Будемъ ждать, что хоть въ Государственной Думѣ найдется благоразумное большинство, понимающее всю сложность теперешняго нашего состоянія и необходимость установить прочные пути какъ для промышленности, такъ и для разселенія, чего безъ экономической «свободы» сдѣлать нельзя, и чего политическія «свободы» сами по себѣ однѣ сдѣлать не могутъ. Узнать или уловить немногое простое въ сложномъ—составляетъ истинную задачу какъ всякаго научнаго обладанія или предвидѣнія, такъ и чисто политическаго—внутренняго ли, или внѣшняго.

науки и, послуживъ ей, на исходѣ лѣтъ то же завѣщаю всѣмъ тѣмъ, которые ищутъ способовъ оставить послѣ себя какой-либо слѣдъ.

Переходя къ объясненію способовъ, которыми разочтены центры поверхности и населенности Россіи, должно прежде всего замѣтить, что нѣкоторыя ея части или подраздѣленія непремѣнно слѣдовало при этомъ признать равномѣрно населенными. Признаніе это, конечно, нельзя считать абсолютно точнымъ, потому что равномѣрнаго распредѣленія людей на поверхности земли нельзя даже и на минуту представить, но, когда дѣло идетъ о большихъ величинахъ, реализмъ не можетъ успѣвать иначе, какъ допуская извѣстнаго рода небольшія погрѣшности въ опредѣленіи всякихъ величинъ. Погрѣшности бываютъ положительнаго и отрицательнаго свойства и, слагаясь, однѣ отчасти уничтожаются другими, и результатъ, выведенный изъ множества данныхъ, долженъ заключать вѣроятную погрѣшность гораздо меньшую, чѣмъ въ отдѣльныхъ входящихъ величинахъ. Признаемъ, напримѣръ, два уѣзда заселенными съ одинаковою степенью скученности и опредѣлимъ по картѣ центръ тяжести каждаго; тогда должно полагать, что вслѣдствіе дѣйствительной неравномѣрности въ одномъ уѣздѣ центръ населенности будетъ лежать сѣвернѣе или восточнѣе найденнаго центра тяжести; а въ другомъ—южнѣе или западнѣе, и въ результатѣ небольшія погрѣшности одного рода въ нѣкоторой мѣрѣ покроются погрѣшностями другого рода въ другихъ величинахъ, такъ что для совокупности двухъ уѣздовъ точность, вообще говоря, больше, чѣмъ для отдѣльнаго уѣзда. Вопросъ сводился къ опредѣленію центровъ тѣхъ административныхъ подраздѣленій страны, для которыхъ можно было признать равномѣрность распредѣленія жителей по поверхности. Вся наша Перепись основана на дѣленіи страны на губерніи и уѣзды, а уѣздовъ въ Россіи оказывается всего 816. Перепись прямо даетъ густоту населенія въ каждомъ уѣздѣ, потому что отчеты Переписи начинаются именно съ указанія поверхности уѣздовъ и ихъ населенности. Во многихъ губерніяхъ сосѣдніе уѣзды населены довольно равномѣрно, т. е. густота въ нихъ населенія почти одна и та же, и въ такихъ случаяхъ всю губернію можно было считать равномѣрно населенною и брать какъ единицу для дальнѣйшихъ расчетовъ. Это особо относится къ такимъ сравнительно малымъ

(по площади) губерніямъ, каковы, напримѣръ, Польскія. Но есть не мало губерній, лежащихъ на нашемъ сѣверѣ или захватывающихъ наши средне-азіатскія степи, въ которыхъ равномѣрность густоты населенности разныхъ уѣздовъ допустить никоимъ образомъ нельзя. Такъ, напримѣръ, въ Тобольской губерніи Курганскій уѣздъ представляетъ поверхность 20,3 тыс. квадратныхъ верстъ и имѣетъ 260 тыс. жителей, а потому среднимъ числомъ на одного жителя приходится по 8,1 десятины земли. Въ Березовскомъ же уѣздѣ (604 тыс. кв. в. и 21,4 тыс. жителей) той же губерніи приходится на душу 2.935 дес. земли. Въ подобныхъ случаяхъ, которыхъ очень много въ Россіи, первоначально находился центръ поверхности отдѣльныхъ уѣздовъ и только на основаніи этого затѣмъ находился центръ поверхности и населенности всей губерніи. Если въ уѣздѣ или въ губерніи находится большой городъ, то его населеніе необходимо было принять въ расчетъ при опредѣленіи центра населенности губерніи или уѣзда. Во всякомъ случаѣ приходилось поступать слѣдующимъ образомъ. Изъ карты вырѣзывался уѣздъ или губернія и вырѣзывались также и всѣ части, покрытыя озерами и большими массами водъ, и для такого вырѣзка прямо опытнымъ путемъ (черезъ подвѣшиваніе) опредѣлялось положеніе центра тяжести вырѣзанной поверхности. Этотъ центръ, принимая во вниманіе равномѣрность на немъ разселенія жителей, будетъ не только центромъ поверхности, но и населенности этой части страны, конечно, за исключеніемъ большихъ водныхъ пространствъ и городовъ. Такой центръ на самомъ вырѣзкѣ и былъ каждый разъ обозначенъ. Пусть въ этомъ же уѣздѣ, или въ этой же губерніи, имѣется городъ, означенный на томъ же вырѣзкѣ. Положеніе города представляетъ также точку, которой отвѣчаетъ указанное для города число жителей; для найденнаго же центра уѣзда, очевидно, число жителей будетъ равно населенію уѣзда безъ населенія города, если будетъ городъ одинъ (или безъ многихъ городовъ, если всѣ ихъ должно принять во вниманіе). Соединивъ прямою линіею обѣ точки, т. е. центръ населенія всего уѣзда и городъ, очевидно, будемъ имѣть общій центръ тяжести на этой прямой линіи, и мѣсто его получимъ, какъ мѣсто равновѣсія для рычага, считая, что на одно плечо будетъ давить городское населеніе, а на другое—уѣздное, безъ жителей города. Такимъ обра-

зомъ, графически на томъ же вырѣзкѣ найдется положеніе центра населенности вырѣзка, хотя бы было принято во вниманіе послѣдовательно и нѣсколько городовъ. Если данный уѣздъ (или губернія) приходился на двухъ или нѣсколькихъ листахъ карты, то всѣ вырѣзки, къ нему относящіеся, взвѣшивались, и поверхность каждаго вырѣзка считалась пропорціональною вѣсу; для каждой части находился свой центръ поверхности, куски затѣмъ складывались и графически находили общій центръ всей поверхности. Такимъ образомъ можно было всегда для сосѣднихъ небольшихъ частей (уѣздовъ) находить положеніе общаго ихъ центра. Положеніе найденнаго центра вырѣзка или той совокупности вырѣзковъ, которая будетъ служить для дальнѣйшихъ расчетовъ, въ концѣ концовъ выражается географическими координатами, т. е. широтою и долготою. Ихъ легко было опредѣлить, если предварительно на картѣ нанести подраздѣленія градусовъ широты и долготы. Точно тѣмъ же способомъ изъ разныхъ уѣздовъ, складывая ихъ вырѣзки вмѣстѣ, можно было получать центры поверхности и населенности всей губерніи. На губерніяхъ необходимо было остановиться, потому что ихъ число довольно значительно, и нѣкоторыя настолько обширны, что кривизна земной поверхности въ нихъ уже начинала сказываться и влiять на точность примѣненія вышеописанныхъ способовъ графическаго или опытнаго опредѣленія центровъ поверхности и населенности. Географическое положеніе такимъ образомъ найденныхъ центровъ (поверхности и населенности) дано для каждой губерніи въ приложенной здѣсь 4-й таблицѣ. Вмѣстѣ съ Финляндіей, въ Россіи 97 губерній, и для этихъ 97 губерній найдены центры какъ поверхности, такъ и населенности, а тамъ, гдѣ можно было признать распредѣленіе жителей равномѣрнымъ, эти оба центра совпали. Положеніе центровъ дается съ точностью только въ минутахъ дуги какъ меридіана, такъ и параллели, уже по той причинѣ, что величины долей минуты (секундъ—по дугѣ) составляютъ версту, либо ея часть, а такой точности для нахожденія центровъ населенности, очевидно, нѣтъ никакой надобности и возможности достигать. Работъ разнаго рода при выполненіи всего предшествующаго оказалось очень много уже потому одному, что однихъ вырѣзковъ пришлось сдѣлать, точно разграфить по широтѣ и долготѣ, взвѣсить и затѣмъ соединять въ

Таблица 4-я.

ГУБЕРНІИ.	Тысячъ жителей.	Тысячъ квадратныхъ верстъ.	Географическое положеніе центра поверхности.		Географическое положеніе центра населенности.	
			Сѣверная широта (l_i).	Долг. отъ Пулкова на вост. (d_i).	Сѣверная широта (l_i).	Долг. отъ Пулкова на вост. (d_i).
1. Новгородская губернія . .	1.367	104	59° 11′	4° 22′	58° 57′	3° 45′
2. С.-Петербургская » . .	2.112	39	59° 16′	— 0° 22′	59° 46′	— 0° 1′
3. Псковская » . .	1.122	38	57° 6′	— 0° 35′	57° 6′	— 0° 35′
Петербургскій край . .	**4.601**	**181**	**58° 47′**	**2° 16′**	**58° 53′**	**0° 57′**
4. Эстляндская губернія . .	413	18	59° 10′	— 4° 47′	59° 11′	— 4° 52′
5. Лифляндская » . .	1.299	41	57° 48′	— 4° 50′	57° 40′	— 5° 10′
6. Курляндская » . .	674	24	56° 37′	— 6° 51′	56° 44′	— 7° 25′
Ливонскій край	**2.386**	**83**	**57° 45′**	**— 5° 25′**	**57° 40′**	**— 5° 46′**
7. Сувалкская губернія . .	583	11	54° 20′	— 6° 58′	54° 20′	— 6° 58′
8. Ломжинская » . .	580	9	53° 7′	— 8° 18′	53° 7′	— 8° 18′
9. Плоцкая » . .	554	8	52° 56′	—10° 18′	52° 56′	—10° 18′
10. Варшавская » . .	1.932	15	52° 18′	— 9° 59′	52° 14′	— 9° 45′
11. Сѣдлецкая » . .	772	13	51° 57′	— 7° 49′	51° 57′	— 7° 49′
12. Радомская » . .	815	11	51° 10′	— 9° 16′	51° 10′	— 9° 16′
13. Калишская » . .	841	10	52° 50′	—11° 48′	52° 50′	—11° 49′
14. Петроковская » . .	1.404	11	51° 13′	—10° 51′	51° 19′	—10° 52′
15. Люблинская » . .	1.161	15	50° 57′	— 7° 28′	50° 58′	— 7° 29′
16. Кѣлецкая » . .	762	9	50° 31′	—10° 2′	50° 32′	—10° 0′
Польскій край	**9.404**	**112**	**52° 5′**	**— 9° 10′**	**51° 51′**	**— 9° 22′**
17. Подольская губернія . .	3.018	37	48° 42′	— 2° 6′	48° 42′	— 2° 8′
18. Волынская » . .	2.989	63	50° 45′	— 3° 43′	50° 45′	— 3° 41′
19. Кіевская » . .	3.559	45	49° 46′	— 0° 2′	49° 47′	— 0° 1′
20. Полтавская » . .	2.778	44	49° 53′	3° 2′	49° 52′	3° 3′
21. Черниговская » . .	2.298	46	51° 52′	1° 54′	51° 50′	1° 52′
22. Харьковская » . .	2.492	48	49° 42′	6° 39′	49° 45′	6° 34′
Малороссійскій край . .	**17.134**	**283**	**50° 15′**	**0° 48′**	**50° 6′**	**0° 40′**
23. Ковенская губернія . . .	1.545	35	55° 43′	— 6° 30′	54° 57′	— 6° 25′
24. Виленская » . . .	1.591	37	54° 37′	— 4° 18′	54° 37′	— 4° 27′
25. Витебская » . . .	1.489	39	55° 59′	— 1° 37′	55° 57′	— 1° 35′
26. Могилевская » . . .	1.687	42	53° 42′	0° 27′	53° 40′	0° 27′
27. Минская » . . .	2.148	80	52° 54′	— 2° 32′	52° 57′	— 2° 32′
28. Гродненская » . . .	1.603	34	52° 52′	— 6° 8′	52° 52′	— 6° 10′
Литовско-Бѣлорусскій край	**10.063**	**267**	**54° 6′**	**— 3° 9′**	**54° 6′**	**— 3° 22′**

ГУБЕРНІИ.	Тысячъ жителей.	Тысячъ квадратныхъ верстъ.	Географическое положеніе центра поверхности.		Географическое положеніе центра населенности.	
			Сѣверная широта (l_i).	Долг. отъ Пулкова на вост. (d_i).	Сѣверная широта (l_i).	Долг. отъ Пулкова на вост. (d_i).
29. Тверская губернія . . .	1.769	57	57° 15′	5° 5′	57° 13′	5° 15′
30. Смоленская » . . .	1.525	49	55° 6′	2° 48′	54° 55′	2° 54′
31. Московская » . . .	2.431	29	55° 47′	6° 52′	55° 44′	7° 5′
32. Владимірская » . . .	1.516	43	56° 14′	10° 22′	56° 17′	10° 16′
33. Калужская » . . .	1.133	27	54° 22′	5° 12′	54° 20′	5° 16′
34. Тульская » . . .	1.419	27	53° 47′	7° 23′	53° 49′	7° 22′
Подмосковная земля. .	**9.793**	**232**	**55° 43′**	**6° 4′**	**55° 33′**	**6° 24′**
35. Рязанская губернія . . .	1.802	37	54° 22′	9° 41′	54° 22′	9° 39′
36. Орловская » . . .	2.034	41	53° 48′	5° 28′	52° 49′	5° 34′
37. Тамбовская » . . .	2.684	59	52° 45′	11° 9′	52° 45′	11° 8′
38. Пензенская » . . .	1.470	34	53° 38′	14° 8′	53° 41′	14° 7′
39. Воронежская » . . .	2.531	58	50° 53′	9° 22′	50° 55′	9° 22′
40. Курская » . . .	2.371	41	51° 23′	5° 48′	51° 21′	5° 48′
Средне-Русская земля .	**12.892**	**270**	**52° 40′**	**9° 15′**	**53° 13′**	**9° 16′**
41. Казанская губернія . . .	2.171	56	55° 44′	18° 40′	55° 44′	18° 40′
42. Нижегородская » . . .	1.585	45	55° 50′	14° 3′	55° 47′	14° 0′
43. Костромская » . . .	1.387	74	58° 1′	13° 27′	57° 56′	12° 47′
44. Ярославская » . . .	1.071	31	57° 57′	8° 49′	57° 58′	8° 49′
Верхне-Волжская земля .	**6.214**	**206**	**56° 57′**	**14° 22′**	**56° 40′**	**14° 32′**
45. Вятская губернія	3.031	135	57° 58′	20° 35′	57° 40′	20° 23′
46. Пермская »	2.994	290	58° 32′	28° 27′	57° 45′	28° 42′
47. Уфимская »	2.197	107	54° 53′	25° 28′	54° 53′	25° 28′
48. Оренбургская губ.. . . .	1.600	167	53° 18′	28° 41′	53° 17′	28° 37′
Пермская земля. . . .	**9.822**	**699**	**56° 39′**	**26° 34′**	**56° 24′**	**25° 27′**
49. Астраханская губернія. .	1.004	190	47° 40′	16° 36′	47° 35′	16° 57′
50. Саратовская » . .	2.406	74	51° 40′	14° 48′	51° 36′	14° 53′
51. Самарская » . .	2.751	137	52° 42′	20° 5′	52° 44′	20° 5′
52. Симбирская » . .	1.528	43	54° 14′	17° 2′	54° 14′	17° 2′
Нижне-Волжская земля .	**7.689**	**444**	**50° 32′**	**17° 22′**	**52° 1′**	**17° 25′**
53. Бессарабская губернія . .	1.935	40	46° 45′	— 1° 38′	46° 46′	— 1° 38′
54. Херсонская » . .	2.734	62	47° 35′	1° 24′	47° 24′	1° 17′
55. Таврическая » . .	1.448	58	46° 16′	4° 10′	46° 7′	4° 12′
56. Войска Донскаго область.	2.564	144	48° 29′	11° 20′	48° 21′	11° 7′
57. Екатеринославская губ. .	2.114	56	52° 12′	5° 54′	52° 12′	5° 52′
Южно-Русскій край . .	**10.795**	**355**	**48° 27′**	**6° 8′**	**48° 22′**	**4° 19′**
58. Черноморская губернія .	57	6	42° 2′	8° 59′	44° 15′	8° 32′
59. Кубанская область . . .	1.919	81	45° 1′	9° 43′	45° 3′	9° 41′
60. Терская » . . .	934	61	43° 40′	14° 35′	43° 38′	14° 33′
61. Ставропольская губернія.	873	53	45° 16′	12° 54′	45° 15′	12° 50′
62. Дагестанская область . .	571	26	42° 15′	16° 51′	42° 16′	16° 55′
Кавказскій край . . .	**4.354**	**227**	**44° 24′**	**12° 36′**	**44° 27′**	**12° 20′**

ГУБЕРНІИ.	Тысячъ жителей.	Тысячъ квадратныхъ верстъ.	Географическое положеніе центра поверхности.		Географическое положеніе центра населенности.	
			Сѣверная широта (l_i).	Долг. отъ Пулкова на вост. (d_i).	Сѣверная широта (l_i).	Долг. отъ Пулкова на вост. (d_i).
63. Бакинская губернія . .	827	34	40° 10′	18° 20′	40° 13′	18° 29′
64. Елисаветпольская » . .	878	39	40° 19′	16° 11′	40° 21′	16° 12′
65. Карсская область	291	17	40° 43′	12° 33′	40° 43′	12° 33′
66. Эриванская губернія . .	830	23	40° 3′	14° 27′	40° 5′	14° 24′
67. Тифлисская » . .	1.051	39	41° 43′	14° 22′	41° 43′	14° 22′
68. Кутаисская » . .	1.058	32	42° 25′	11° 52′	42° 23′	11° 50′
Закавказскій край . .	**4.935**	**184**	**40° 59′**	**14° 55′**	**40° 48′**	**14° 46′**
69. Закаспійская область. .	382	532	40° 28′	27° 27′	40° 18′	27° 30′
70. Сыръ-Дарьинская » . .	1.478	453	43° 39′	35° 53′	43° 40′	35° 47′
71. Самаркандская » . .	860	61	40° 22′	37° 20′	40° 18′	37° 15′
72. Ферганская » . .	1.572	121	40° 1′	42° 12′	40° 6′	42° 9′
Закаспійскій край. . .	**4.292**	**1.167**	**41° 46′**	**32° 35′**	**41° 28′**	**37° 43′**
73. Уральская область . .	645	284	48° 14′	24° 5′	48° 51′	23° 6′
74. Тургайская » . . .	453	400	49° 43′	31° 49′	49° 50′	31° 53′
75. Семирѣченская » .	988	348	44° 17′	47° 26′	44° 15′	47° 30′
76. Семипалатинская » .	685	445	49° 18′	47° 18′	49° 22′	47° 21′
77. Акмолинская » .	683	498	50° 18′	39° 35′	50° 42′	39° 44′
Южно-Сибирскій или Киргизскій край	**3.454**	**1.975**	**48° 55′**	**39° 2′**	**48° 31′**	**39° 34′**
78. Иркутская губернія . . .	514	638	56° 51′	77° 20′	54° 38′	74° 40′
79. Забайкальская область. .	672	539	52° 34′	82° 46′	51° 47′	82° 0′
80. Якутская » . .	270	3.469	65° 25′	102° 32′	65° 18′	102° 26′
81. Амурская » . .	120	397	52° 11′	99° 36′	51° 37′	98° 59′
82. Приморская » . .	223	1.659	59° 14′	123° 15′	57° 48′	120° 8′
83. Сахалинъ островъ. . . .	28	67	49° 10′	112° 18′	49° 10′	112° 18′
Восточно-Сибирскій край .	**1.827**	**6.769**	**61° 57′**	**103° 11′**	**56° 8′**	**88° 3′**
84. Тобольская губернія. . .	1.433	1.219	61° 57′	40° 5′	57° 22′	38° 25′
85. Томская » . . .	1.928	745	55° 12′	53° 4′	54° 0′	53° 21′
86. Енисейская » . . .	570	2.234	66° 0′	63° 10′	56° 38′	62° 32′
Западно-Сибирскій край .	**3.931**	**4.198**	**63° 16′**	**54° 0′**	**55° 55′**	**49° 27′**
87. Архангельская губернія .	347	743	67° 17′	17° 30′	64° 35′	13° 3′
88. Вологодская » .	1.342	353	61° 41′	18° 48′	60° 35′	14° 12′
89. Олонецкая » .	364	115	62° 15′	5° 16′	61° 38′	6° 5′
Сѣверно-Русскій край . .	**2.053**	**1.211**	**65° 14′**	**16° 39′**	**61° 29′**	**12° 36′**
90. Улеаборгская губернія .	269	147	66° 35′	— 3° 30′	66° 35′	— 3° 30′
91. Куопіосская » .	307	34	63° 3′	— 1° 33′	63° 3′	— 1° 33′
92. Санъ-Михельская » .	187	16	61° 50′	— 2° 57′	61° 50′	— 2° 57′
93. Нюландская » .	278	10	60° 28′	— 5° 18′	60° 21′	— 5° 20′
94. Тавастгустская » .	286	17	61° 21′	— 5° 52′	61° 22′	— 5° 57′
95. Вазасская » .	447	35	62° 53′	— 6° 36′	62° 53′	— 6° 36′
96. Або-Бьернеборгская » .	432	22	61° 15′	— 7° 42′	61° 9′	— 7° 44′
97. Выборгская » .	394	30	61° 20′	— 0° 33′	61° 20′	— 0° 33′
Финскій край	**2.600**	**311**	**64° 11′**	**— 3° 50′**	**62° 15′**	**— 5° 17′**
ВСЯ РОССІЯ . . .	**128.239**	**19.174**	**63° 29′**	**53° 0′**	**53° 20′**	**10° 23′**

губерніи—цѣлыя сотни. Выполненіемъ этого я обязанъ вышеупомянутымъ (стр. 7) своимъ помощникамъ, провѣрившимъ каждую часть предварительной работы и произведшимъ всѣ сложные расчеты, сопряженные съ нахожденіемъ окончательныхъ выводовъ [4]).

Когда центры поверхности и населенности всѣхъ губерній были найдены, тогда для отысканія общаго центра всей Имперіи должно было разсуждать, какъ въ механикѣ разсуждаютъ при нахожденіи центра тяжести суммы точекъ, связанныхъ между собой невѣсовыми связями, напримѣръ, какъ планеты въ солнечной системѣ. Не вхожу здѣсь въ способы вывода, сдѣланнаго моимъ сыномъ И. Д. Менделѣевымъ, студентомъ математическаго факультета С.-Петербургскаго Университета, когда я съ самаго начала ему поручилъ весь этотъ расчетъ, занимаясь самъ въ то время (декабрь 1905 г.) подробностями, касающимися способовъ, считаемыхъ мною полезными для снабженія Россіи надлежащими наставниками низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній. Прямо привожу только результатъ, въ видѣ тригонометрическихъ равенствъ, въ которыхъ: 1) чрезъ l_i и d_i означены широты и долготы каждой точки, вѣсъ которой (въ данномъ случаѣ: поверхность или число жителей губерніи) означенъ буквою p_i; 2) знакъ Σ означаетъ сумму величинъ, написанныхъ послѣ этого знака, и 3) L и D означаютъ искомыя широту и долготу центра тяжести общей суммы всѣхъ взятыхъ точекъ:

$$\text{tang D} = \frac{\Sigma p_i \,.\, \sin d_i \,.\, \cos l_i}{\Sigma p_i \,.\, \cos d_i \,.\, \cos l_i};$$

$$\text{tang L} = \frac{\cos D \,.\, \Sigma p_i \,.\, \sin l_i}{\Sigma p_i \,.\, \cos d_i \,.\, \cos l_i}.$$

Эти выраженія [5]) примѣнены при расчетахъ какъ центра поверхности, такъ и центра населенія всей Россіи и 19 ея под-

[4]) Хотя расчеты всѣ провѣрялись, но, по самому существу дѣла, за точность результатовъ можно ручаться лишь до опредѣленной степени, а именно едва ли болѣе, чѣмъ до 10 минутъ по дугѣ, въ особенности вслѣдствіе нѣкоторой сомнительности въ очертаніяхъ сѣверныхъ и восточныхъ частей Россіи

[5]) Когда я занимался (какъ упомянуто уже выше) подробностями проекта образцоваго Училища Наставниковъ, мнѣ желательно было узнать, хотя бы

раздѣленій (краевъ, земель), считая элементами губерніи. Положеніе центра (его геогр. широты l_i и долготы d_i) и вѣса (p_i), принятые во вниманіе (а именно, при нахожденіи центра поверхности вѣсомъ точки, опредѣленной географическою долготою и широтою, считалась величина поверхности губерніи, а при нахожденіи центра населенія—число всѣхъ жителей губерніи), даны въ таблицѣ 1-й и повторены въ таблицѣ 4-й.

Положеніе центра поверхности всей Россіи, найденное изъ приведенныхъ въ 4-й таблицѣ данныхъ для 97 губерній, опредѣляется слѣдующими географическими координатами:

Сѣверная широта $= 63°29'$.

Восточная долгота отъ Пулкова $= 53°0'$.

Такимъ образомъ центръ поверхности всей Россіи лежитъ

приблизительно, положеніе центра населенности всей Россіи, считая—ради простоты—во-первыхъ, населеніе въ каждой губерніи распредѣленнымъ равномѣрно, во-вторыхъ, положеніе центра населенности въ каждой губерніи совпадающимъ съ положеніемъ ея губернскаго города и, въ-третьихъ, принимая Финляндію и всю совокупность польскихъ губерній за единицы, подобныя отдѣльнымъ русскимъ губерніямъ. У самого меня въ то время было много другого дѣла, а потому я поручилъ выполнить весь первоначальный приближенный расчетъ сыну своему И. Д. Менделѣеву, взявъ соотвѣтственныя числа (положеніе губернскихъ городовъ и число жителей въ губерніи) по календарю, при чемъ рекомендовалъ для перваго раза придержаться простыхъ пріемовъ, примѣняемыхъ американскими статистиками для опредѣленія центра населенія С.-А. С. Штатовъ. Сынъ мой, однако, не захотѣлъ придерживаться этихъ пріемовъ расчета, потому что счелъ ихъ точность сомнительною въ примѣненіи къ такой большой странѣ, какова Россія, а потому на основаніи общеизвѣстныхъ началъ, примѣняемыхъ въ механикѣ для опредѣленія центра тяжести суммы связанныхъ между собою вѣсомыхъ точекъ, вывелъ вышеприведенныя формулы, по которымъ затѣмъ и расчитывалось имъ, а затѣмъ мною съ моими вышеупомянутыми сотрудниками, положеніе центровъ какъ населенности, такъ и поверхности, потому что формулы, выведенныя И. Д. Менделѣевымъ, точны (считая землю шарообразною, что здѣсь вполнѣ допустимо) и для расчета оказались удобными. Такъ какъ формулы эти, сколько мнѣ извѣстно, въ литературѣ предмета являются въ первый разъ, то слѣдовало бы привести ихъ полный выводъ, но я считаю—краткости ради—достаточнымъ привести ихъ выраженіе, предполагая, что со временемъ гдѣ-либо и будетъ помѣщенъ весь способъ вывода, основаннаго на общеизвѣстныхъ началахъ механики, произведя сперва расчетъ въ обычной системѣ координатъ—въ пространствѣ, а потомъ выражая тѣ же величины въ географическихъ координатахъ, т. е. широтахъ и долготахъ, относящихся къ поверхности земли.

между Обью и Енисеемъ въ Енисейской губерніи, немного южнѣе города Туруханска, лежащаго въ близости отъ сѣвернаго полярнаго круга. Это мѣста пустынныя и ихъ никоимъ образомъ никто не сочтетъ способными къ земледѣльческой культурѣ, могущими когда-либо (въ предвидимыя времена) отвѣчать центру населенности русскаго народа—какъ бы онъ ни размножился. Столь сѣверное положеніе центра поверхности Россіи опредѣляется тѣмъ, что у насъ черезчуръ много береговъ Ледовитаго океана.

Такъ какъ на сѣверѣ по меньшей мѣрѣ пятая доля Россіи, или около 4.000 кв. верстъ земли, занята тундрами или такими мѣстами, гдѣ хлѣбопашество не можетъ развиваться при современномъ состояніи всей экономической жизни, и такъ какъ за тундровымъ сѣверомъ идетъ къ югу отъ полярнаго круга поясъ длиною около 4.000 верстъ, шириною отъ 200 до 500 верстъ, слѣдовательно, размѣромъ, примѣрно, въ 1.500 тысячъ кв. верстъ, гдѣ хлѣбопашество едва-едва можетъ начинаться и гдѣ преобладаютъ сѣверные лѣса, то этотъ нашъ сѣверъ обреченъ на долгое время оставаться почти пустыннымъ, т. е. имѣть лишь рѣдкое населеніе, потому что мало пригоденъ для русскаго народа, обыкшаго начинать поселки съ обработки земли подъ хлѣбъ. Только развитіе на русскомъ сѣверѣ выработки минеральныхъ богатствъ можетъ измѣнить такое теченіе дѣлъ въ ближайшую къ намъ эпоху [6]), да и то лишь исподоволь и въ небольшихъ

[6]) Здѣсь невольно напрашивается мысль о необходимости систематическихъ горныхъ развѣдокъ на всемъ нашемъ сѣверѣ, что отчасти уже начато и что, по видимости, ждетъ лишь энергичнаго продолженія. Обсуждая этотъ вопросъ, однако, нельзя не увидѣть того, что и онъ, какъ многіе у насъ, наталкивается на недостатокъ средствъ и лицъ, пригодныхъ къ умѣлому и энергичному веденію подобныхъ дѣлъ. Средства еще добыть можно довольно скоро, но и объ ихъ своевременномъ полученіи слѣдуетъ подумать болѣе и ранѣе, чѣмъ о многомъ иномъ (для этого средство одно: усиленный промышленный ростъ, какъ я доказываю съ разныхъ сторонъ здѣсь и въ «Завѣтныхъ мысляхъ»); что же касается лицъ, необходимыхъ въ этомъ дѣлѣ—съ большою подготовкою, то это требуетъ и больше времени, и больше вдумчиваго отношенія, такъ какъ надо начинать съ профессоровъ, съ ихъ подготовки. Оттого-то я, съ своей стороны, настаиваю на крайней спѣшности устройства образцоваго Училища Наставниковъ или Профессорскаго Института, для котораго нельзя жалѣть средствъ, лишь бы только былъ толкъ, а не новая пустая трата на образцовыхъ «балагуровъ» и «забастовщиковъ». Безъ лицъ знающихъ и трудолюбивыхъ ни тутъ, ни во многомъ иномъ—ничего не выйдетъ.

размѣрахъ. Эти замѣчанія указываютъ на то, что центръ поверхности земли, способной къ разселенію русскаго народа, лежитъ южнѣе вышеразочтеннаго центра всей поверхности Россіи. Вычитая изъ 19 милл. кв. верстъ суши Россіи около 5 милл. кв. верстъ, получимъ для разселенія не болѣе 14 милл. кв. верстъ или нынѣ (при 140 милл. жителей) около 10 десятинъ въ среднемъ на душу, а такъ какъ нашъ годовой прирость около $1^1/_2$%, то въ началѣ XXI вѣка придется уже не болѣе 2,6 десятины. И такъ какъ на сѣверо-восточномъ краѣ Россіи тундры и лѣса спускаются на болѣе низкія широты, сравнительно съ сѣверо-западомъ, то можно утверждать, что центръ поверхности Россіи, способной къ разселенію, лежитъ градусовъ на 8 южнѣе вышеуказаннаго и примѣрно градусовъ на 7 западнѣе, т. е. около 56° сѣверной широты и около 46° восточной долготы, т. е. около границы Тобольской и Томской губерній, немного сѣвернѣе Омска. Можно полагать, что въ направленіи, примѣрно, къ этому мѣсту—съ уклономъ на югъ—будетъ въ ближайшія десятилѣтія перемѣщаться современный центръ населенности Россіи, географическое положеніе которaго по расчету опредѣляется для 1897 года такъ:

Сѣверная широта. . . . . . 53° 20′,
Долгота отъ Пулкова . . . . 10° 23′ [7]).

Точка эта лежитъ въ Тамбовской губерніи, на сѣверо-востокъ отъ Козлова и на западъ отъ Моршанска. Несомнѣнно, что центръ русскаго населенія съ 1897 года уже успѣлъ подвинуться по направленію къ востоку, съ уклономъ на югъ, но какъ велико дѣйствительное перемѣщеніе въ протекшія 9 лѣтъ, сказать можно будетъ только послѣ разбора данныхъ ожидаемой въ будущемъ—второй общей русской Переписи.

6 мая 1906 года.

---

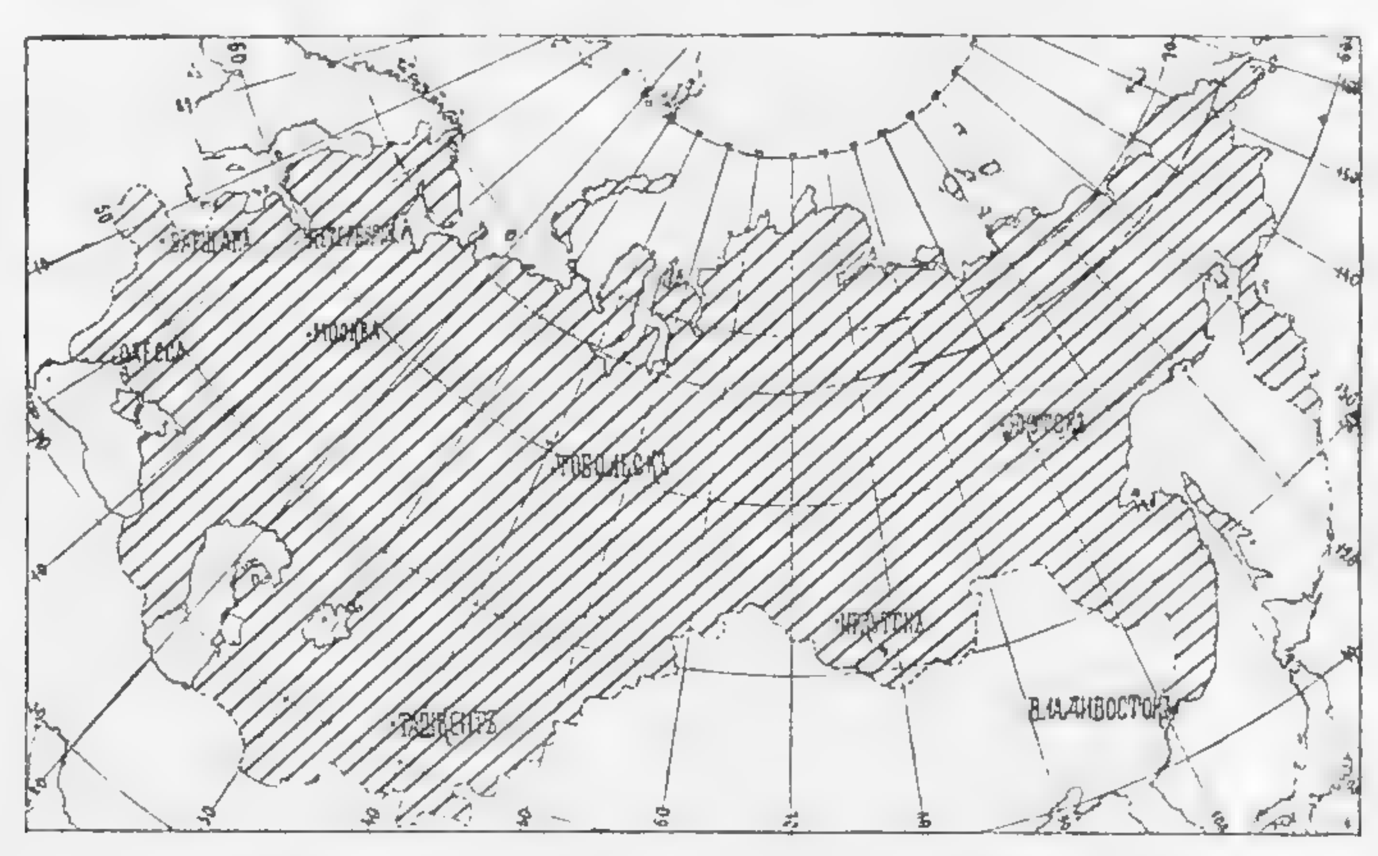
[7]) Въ декабрѣ 1905 г., когда за центры населенія губерній приняты были губернскіе города и вообще были взяты неисправленныя календарныя числа и допущены многія упрощенія, положеніе центра населенности оказалось (по расчету Н. Д. Менделѣева) все же при сѣв. широтѣ 53° 0′ и на долготѣ 8° 40′. Близость результата (примѣрно до 100 верстъ) зависитъ отъ того, что при большомъ числѣ данныхъ небольшія погрѣшности единичныхъ чиселъ оказываютъ малое вліяніе на выводъ.

III.

О картѣ Россіи.

Уже изъ того, что Европа находится въ обладаніи народовъ, корень языка которыхъ найденъ въ Индіи (откуда и происходитъ названіе этихъ народовъ индо-европейскими), а въ особенности изъ относительнаго положенія нашей части свѣта, должно вывести несомнѣнное заключеніе, что отдѣленіе Европы отъ Азіи во всѣхъ отношеніяхъ искусственно и съ теченіемъ времени непремѣнно сгладится и, вѣроятно, даже совершенно пропадетъ, когда азіатскіе народы, въ особенности китайцы, взойдутъ въ обще-міровое общеніе и примутъ участіе какъ въ интеллигентной, такъ и въ экономической жизни всего свѣта—чего дождутся, пожалуй, уже наши дѣти. Россія, расположенная отчасти въ Европѣ, отчасти въ Азіи и граничащая съ владѣніями, наиболѣе центральными въ той или другой части свѣта, назначена исторіею именно для того, чтобы такъ или иначе Европу съ Азіей помирить, связать и слить. Уже на основаніи того, что въ такихъ обширныхъ азіатскихъ нашихъ владѣніяхъ, каковы Восточная и Западная Сибирь, явно преобладаетъ, и численно и во всѣхъ иныхъ отношеніяхъ, русское населеніе (табл. 2-ая), должно ясно видѣть, что Азіатская Россія настолько же Россія, насколько и большинство частей Европейской Россіи. Разъединять, какъ чаще всего дѣлается на картахъ, Европейскую Россію отъ Азіатской представляется во многихъ смыслахъ неправильнымъ, особенно же вслѣдствіе того единства русскаго народа (великороссы, мало- и бѣло-руссы), который явно преобла-

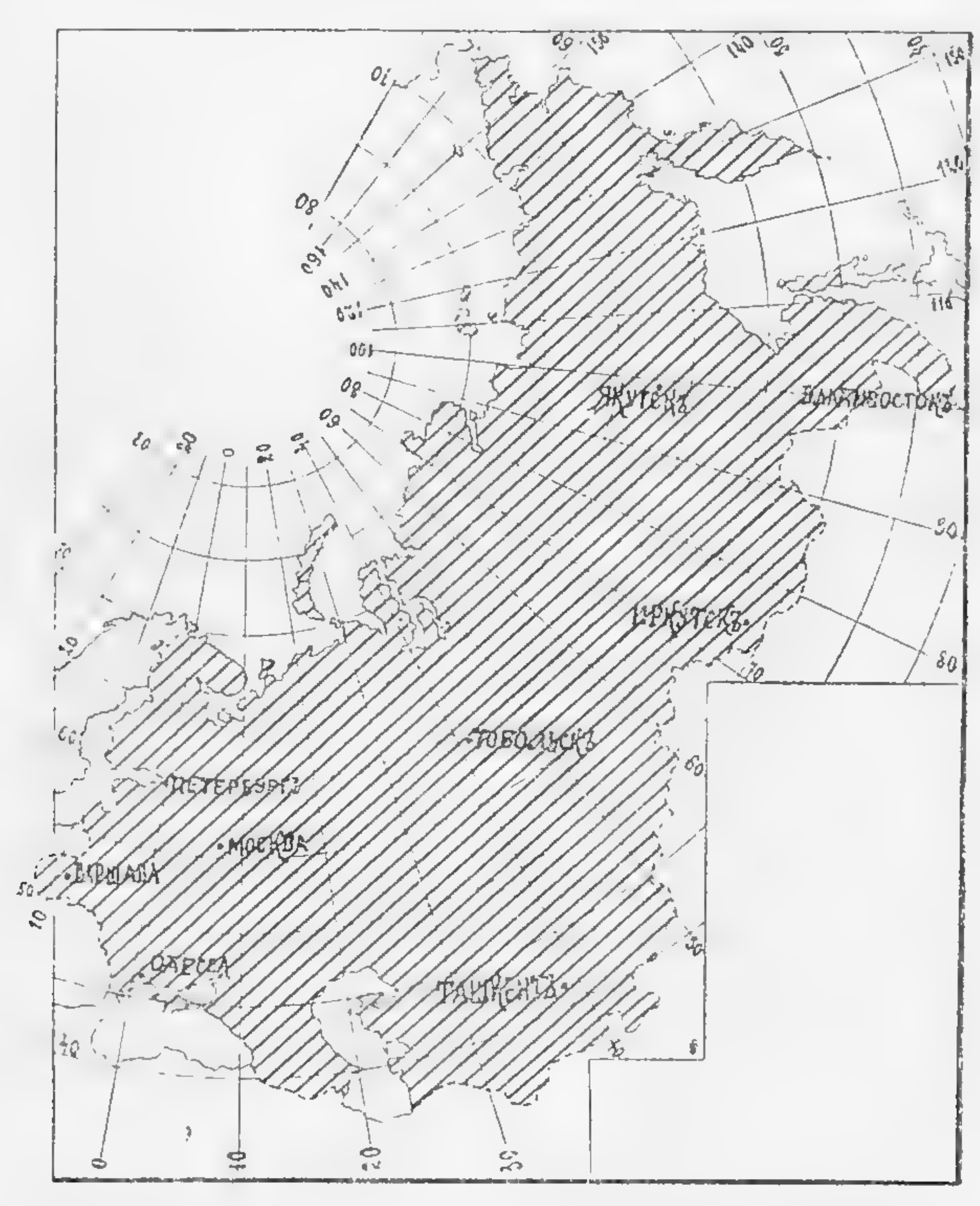
даетъ во всемъ населеніи страны, составляя массу въ 82 милл. душъ въ средѣ, содержащей кромѣ него лишь 46 милл. душъ разнообразнѣйшихъ народовъ, ничѣмъ кромѣ Россіи между собою не связанныхъ. Надо же помнить, что есть страны,—такія, какъ Великобританія, имѣющія владѣнія во всѣхъ частяхъ свѣта, раздѣленныя между собою громадными пространствами океана, числящія въ своей общей населенности болѣе инородцевъ, чѣмъ владѣльцевъ страны, и въ этихъ отношеніяхъ вполнѣ отличающіяся отъ Россіи, цѣлой и единой, даже въ пространственно-континентальномъ отношеніи, не только въ народномъ. Изображеніе всей Россіи на географическихъ картахъ однако чрезвы-



Обычный видъ карты Россіи по проэкціи Гаусса.

чайно мало удобно, именно по той причинѣ, что она вытянулась съ Запада на Востокъ отъ пулковскаго меридіана $-12^3/_4{}^\circ$ на западной границѣ, въ Польшѣ, до $+159^1/_2{}^\circ$ на Востокѣ, у Берингова пролива. А изображать на картѣ, т. е. на плоскости, форму шаровой поверхности, занимающей почти полъ-окружности (около 172° по параллели), представляется невозможнымъ безъ явныхъ искаженій. Извѣстно, что искусство чертить карты странъ съ наименьшими возможными искаженіями съ давнихъ поръ занимаетъ ученыхъ, вплоть до покойнаго моего друга, нашего знаменитаго математика П. Л. Чебышева, который также занимался этимъ предметомъ съ большою, ему свойственною прозорливостью, но, къ сожалѣнію, ограничился только картой Европейской Россіи. А когда рѣчь идетъ о Россіи, тогда слѣдуетъ непремѣнно имѣть въ

виду изображеніе всей ея цѣликомъ. Когда же ее изображаютъ въ цѣломъ (чаще всего въ проэкціи Гаусса) видѣ, то всегда, какъ видно и по прилагаемому небольшому эскизу, Новгородско-Московская или Царская Россія, составляющая родоначаліе всей Имперіи и содержащая въ себѣ центръ ея населенности, является какимъ-то придаткомъ, находящимся съ боку, такъ что получается общее впечатлѣніе о Россіи, какъ странѣ по преимуществу



Видъ карты Россіи по вновь предложенной проэкціи.

Азіатской; это опредѣляется уже тѣмъ, что изъ 19-ти милл. кв. верстъ суши, занятой Россіею, 14-ть милл. кв. верстъ (почти $^3/_4$ поверхности, жителей же менѣе $^1/_7$ общаго числа) лежитъ въ Азіи. Самъ я сибирякъ родомъ, т. е. происхожу изъ Азіатской Россіи, думаю даже, что въ будущемъ Азіатской Россіи суждено играть немалую роль въ мірѣ, а потому ничѣмъ или ни въ какихъ отношеніяхъ не кичусь передъ Азіей, зная, что вся европейская (средиземно-морская) образованность (особенно же государственное сло-

женіе) вышла изъ ея колыбели. Но тѣмъ не менѣе въ настоящую эпоху Россія все же во всѣхъ отношеніяхъ страна преимущественно европейская и только въ малой или побочной степени азіатская. Россія, по моему крайнему разумѣнію, назначена сгладить тысячелѣтнюю рознь Азіи и Европы, помирить и слить два разныхъ міра, найти способы уравновѣшенія между передовымъ, но кичливымъ и непослѣдовательнымъ европейскимъ индивидуализмомъ и азіатскою покорною, даже отсталою и приниженною, но все же твердою государственно-соціальною сплоченностію. Поэтому я употребилъ немало усилій и попытокъ на то, чтобы найти такой способъ картографическаго изображенія всей Россіи, въ которомъ Европа сливалась бы съ Азіею и выступало бы нынѣ первенствующее значеніе Европейской Россіи. Послѣ множества разнообразныхъ пробъ, которыя не стоитъ описывать (или потому, что онѣ очень извращали всѣ очертанія страны, или потому, что представляли большія трудности въ выполненіи), я остановился на томъ способѣ, который примѣненъ въ картѣ, прилагаемой къ этой брошюрѣ и здѣсь представленъ въ эскизномъ видѣ. Надъ способомъ составленія этой карты остановлюсь съ нѣкоторою подробностью, потому что онъ представляетъ свои особенности и, какъ мнѣ кажется, удовлетворяетъ тѣмъ задачамъ, которыя съ самаго начала имѣлись у меня въ виду при составленіи новой общей карты Россіи.

Напомнимъ читателямъ, что земля представляетъ форму близкую къ эллипсоиду вращенія или сфероиду, у котораго длина главной полуоси, проходящей черезъ полюсъ, равна 5 958,5 верстамъ, а большой экваторіальной полуоси 5 978,8 верстамъ (по даннымъ Кларка, съ вѣроятною погрѣшностью не болѣе 0,3 вер. и считая 1 версту = 1 066,80 метрамъ). Правильное картографическое изображеніе (т. е. на плоскости) поверхности шара уже представляетъ многія трудности, умножающіяся вслѣдствіе эллипсоидальной формы земли. Напомню далѣе, что съ незапамятныхъ временъ укрѣпилось совершенно естественное опредѣленіе географическихъ точекъ по широтѣ и долготѣ, считая широты отъ экватора, т. е. къ полюсамъ, и дѣля всю поверхность на 90° къ сѣверу и къ югу отъ экватора. Другую координату для опредѣленія географическаго положенія каждой точки на земной поверхности, или «долготу» мѣстъ, считаютъ отъ разныхъ меридіановъ, проходящихъ черезъ опредѣленный или условный пунктъ

земной поверхности, напримѣръ отъ перваго меридіана острова Ферро, или отъ Гринвича въ Англіи, или отъ Парижа во Франціи, или, у насъ, отъ Пулкова, потому что въ этихъ послѣднихъ мѣстахъ имѣются центральныя обсерваторіи, устанавливающія точнѣйшее время на основаніи астрономическихъ наблюденій, а долготы опредѣляются прежде всего по сравненію мѣстнаго времени съ временемъ того пункта, отъ котораго считаются долготы. Признавать свою особую русскую точку за первый меридіанъ для счета долготы мнѣ кажется совершенно естественнымъ, и вслѣдствіе того я придерживаюсь во всемъ дальнѣйшемъ изложеніи и въ картѣ долготъ, отнесенныхъ къ Пулкову, замѣтивъ при этомъ, что лучшія существующія наблюденія показываютъ, что по отношенію къ Пулкову долгота, считаемая на востокъ, для Парижа равна —27°59′25″ (т. е. на западъ отъ Пулкова), долгота Гринвича = —30°19′40,5″ и долгота 1-го меридіана или острова Ферро = —48°13′36″. Мы выше видѣли, что современный центръ населенности Россіи лежитъ примѣрно при 53° широты и около 10° долготы. А такъ какъ центръ населенности у насъ, какъ и въ другихъ странахъ, не представляетъ постояннаго положенія, а съ теченіемъ времени двигается (у насъ несомнѣнно къ востоку и отчасти къ югу), то я избралъ за центръ картографическаго изображенія Россіи круглыя цифры + 10° по долготѣ и 55° по широтѣ. Каждая карта нѣкоторую часть поверхности изображаетъ какъ планъ, наиболѣе близко къ дѣйствительности по размѣрамъ, разстояніямъ и угловымъ линіямъ, и вотъ за такую точку мною избрана вышеуказанная часть Россіи, т. е. 55° по широтѣ и 10° по долготѣ отъ Пулкова. Представимъ себѣ, что мы провели вертикальную линію, параллельную краю карты, и будемъ считать эту линію меридіаномъ въ 10° долготы отъ Пулкова. На немъ отложимъ—въ принятомъ масштабѣ—совершенно точно, какъ это есть въ природѣ, длину каждаго градуса широты. Если бы земля была шаромъ, то разстоянія всѣхъ градусовъ широты были бы совершенно одинаковы по длинѣ на земной поверхности. Но такъ какъ земля есть эллипсоидъ, то градусныя подраздѣленія меридіана неодинаковы, и, принявъ вышеназванныя, данныя Кларкомъ, величины діаметровъ земного сфероида, получимъ слѣдующія длины (въ верстахъ) градусовъ меридіана на разныхъ широтахъ частей Россіи. Выраженіе даемъ въ верстахъ, потому что такова обычная русская

единица разстояній по поверхности земли, но замѣтимъ, что въ метрическихъ единицахъ верста равна 1066,8 метровъ, а въ англійскихъ единицахъ 0,662879 англійскимъ милямъ или 1166,67 ярдамъ.

ДЛИНА ОДНОГО ГРАДУСА МЕРИДІАНА

при геогр. широтѣ	въ верстахъ	при геогр. широтѣ	въ верстахъ
70° . . .	104,50 [1])	45° . . .	104,17
60° . . .	104,40	40° . . .	104,06
55° . . .	104,32	35° . . .	103,95
50° . . .	104,25	30° . . .	103,85

Окружность земного меридіана равна 40008 километрамъ или 37502,8 верстамъ, что и даетъ среднюю длину 1° меридіана 104,17 версты (=111,13 килом.), какая получается при широтѣ 45°. Къ экватору идетъ уменьшеніе, къ полюсамъ увеличеніе длины 1° меридіана.

Отъ полюса до экватора по меридіану разстояніе равно 9373,7 верстамъ. На основаніи приведенныхъ чиселъ, начиная отъ сѣвернаго полюса до нашей исходной точки, т. е. до параллели въ 55°, разстояніе будетъ, идя по поверхности земли, равно 3661 верстѣ; отъ полюса до параллели въ 80° — 1047 верстъ, въ 70°—около 2093 верстъ, въ 60° — 3139 верстъ, а внизъ отъ 55° по тому же меридіану широта въ 50° отстоитъ на 4183 версты, въ 45° на 4703 в., въ 40° на 5224 версты и въ 30° на 6264 версты отъ полюса. Въ избранномъ масштабѣ на принятомъ среднемъ меридіанѣ должно отложить указанныя разстоянія отъ полюса, и слѣдовательно все то, что будетъ лежать на этомъ меридіанѣ, совершенно точно можетъ быть изображено картою. Масштабъ, который принятъ въ прилагаемой картѣ, равенъ 15 верстамъ на одинъ миллиметръ, слѣдовательно отъ 55° до сѣвернаго полюса разстояніе будетъ 244 миллиметра [2]). Принявъ сѣверный полюсъ за центръ, опишемъ чрезъ выше-

---

[1]) Судя по степени точности (т. е. по величинѣ вѣроятной погрѣшности) въ опредѣленіи полуосей земного сфероида, въ длинѣ градуса меридіана можно ждать погрѣшностей уже въ сотыхъ доляхъ версты, а потому больше чѣмъ два десятичныхъ знака приводить не слѣдуетъ, увѣренность же есть только въ десятыхъ версты, тѣмъ болѣе, что земля не представляетъ въ точности форму эллиптическаго сфероида, а форма «геоида» еще неточно извѣстна.

[2]) Карта начерчена въ масштабѣ 10 верстъ въ миллиметрѣ, а уменьшеніе до указаннаго размѣра произведено при съемкѣ цинкографической копіи.

назначенныя точки, отвѣчающія опредѣленнымъ широтамъ, концентрическіе круги, которые и будутъ выражать на картѣ параллели или круги широтъ. Такимъ образомъ всѣ широты нанесутся съ полною опредѣленностью на основаніи поставленныхъ условій. Чтобы найти положеніе меридіановъ, отвѣчающихъ долготамъ, пойдемъ по окружности средней условной параллели (въ 55° сѣверной широты) и будемъ на этой параллели откладывать въ томъ же масштабѣ, каковъ примѣненъ на меридіанѣ, тѣ разстоянія, которыя въ дѣйствительности на этой широтѣ раздѣляютъ меридіаны. Приводимъ въ прилагаемой таблицѣ длину одного градуса въ верстахъ для разныхъ широтъ, разсчитывая величины эти по вышеданнымъ элементамъ, т. е. по величинѣ экваторіальнаго и полярнаго радіусовъ земного сфероида.

На экваторѣ (окружность котораго равна 40077 километрамъ или 37568 верстамъ) одинъ градусъ имѣетъ длину 104,35 версты, а

ДЛИНА ОДНОГО ГРАДУСА ПАРАЛЛЕЛИ

при широтѣ	въ верстахъ	при широтѣ	въ верстахъ
30°	90,45	55°	59,99
35°	85,57	60°	52,30
40°	80,04	70°	35,80
50°	67,20	75	27,12 [3])

Если бы земля была шарообразна и на экваторѣ 1° имѣлъ длину 104,35 версты, то

ДЛИНА ОДНОГО ГРАДУСА ПАРАЛЛЕЛИ

при широтѣ	въ верстахъ	при широтѣ	въ верстахъ
30°	90,37	60°	52,17
40°	79,94	70°	35,68
50°	66,75		

Изъ приложенной таблицы видно, что на широтѣ 55° одинъ градусъ параллели представляетъ въ дѣйствительности длину 59,99 версты, слѣд. 10°=599,9 верстамъ. Прямая линія (хорда), соединяющая двѣ точки, отстоящія на 10°, на широтѣ 55°,

---

[3]) Длину y градуса параллели, при широтѣ x, можно вообще расчесть по формулѣ $y = \frac{104{,}3.\cos x}{\sqrt{1-0{,}0068\sin^2 x}}$.

имѣетъ длину 599,3 версты. Эту величину отложимъ, начиная отъ меридіана, принятаго за исходный, вправо и влѣво по кругу, отвѣчающему 55°, и такимъ образомъ получимъ рядъ точекъ, отвѣчающихъ на параллели 55° каждымъ 10° долготы. Получивъ эти точки, изъ полюса проведемъ линіи чрезъ эти точки; онѣ и будутъ меридіанами нашей карты. Изъ способа вычерчиванія сѣтки карты очевидно, что около широты 55 и на всѣхъ меридіанахъ по ихъ протяженіямъ разстоянія на картахъ будутъ отвѣчать разстояніямъ, въ дѣйствительности имѣющимся на землѣ, но въ остальныхъ частяхъ карты получатся нѣкоторыя искаженія, совершенно неизбѣжныя во всякой картѣ. И хотя возможно достичь искаженія еще меньшаго[4]), но я остановился на указанномъ способѣ черченія карты, между прочимъ не только на основаніи того, что ея сѣтку чертить очень просто (такъ какъ всѣ меридіаны суть прямыя линіи, а всѣ параллели суть концентрическіе круги, и тѣ и другіе имѣютъ общій центръ, а именно полюсъ), но и потому, что искаженіе, даже на такомъ огромномъ пространствѣ, какъ русское, очень невелико. Оно сводится къ тому, что разстоянія по параллелямъ, будучи сѣвернѣе, чѣмъ 55°, на картѣ немного уменьшаются противъ дѣйствительности, а для южныхъ широтъ немного увеличиваются. Наиболѣе сѣверный пунктъ Россіи, а именно Сѣверо-Восточный мысъ въ Ледовитомъ океанѣ, лежитъ подъ 77°36′ широты, а наиболѣе южный пунктъ Россіи—около ея афганскихъ границъ—лежитъ подъ 35°38′ широты (и подъ 32°2′ долготы), но мѣстности, лежащія сѣвернѣе 70°, совершенно почти необитаемы, а потому на картѣ имѣютъ малое значеніе. На широтѣ въ 70 въ дѣйствительности длина дуги въ 10° (параллели) равняется 358-мъ верстамъ, а на картѣ она выходитъ, по принятому способу черченія, равною 343 верстамъ. На сѣверной широтѣ въ 40° въ дѣйствительности дуга, равная 10° по разности меридіановъ, имѣетъ длину 800 верстъ, а на картѣ она выходитъ имѣющей длину 858 верстъ. Уже изъ этихъ чиселъ очевидно,

---

[4]) При изображеніи Россіи, повидимому, лучше было бы принять дѣйствительные размѣры не только по всѣмъ меридіанамъ (какъ у насъ и принято), но и на параллеляхъ въ 45° и 65° сѣв. широты; тогда искаженія были бы очень малы на всей картѣ, зато тогда меридіаны (прямые) не сходились бы въ полюсѣ и около самаго центра населенности Россіи все же были бы небольшія искаженія, чего нѣтъ въ принятой здѣсь проэкціи карты Россіи.

что все искаженіе въ разстояніяхъ сравнительно невелико, при томъ на сѣверѣ разстоянія немного сокращены, а на югѣ немного увеличены. Такимъ образомъ предлагаемая карта, представляя центральную Россію въ надлежащемъ видѣ, даетъ довольно правильное понятіе объ отношеніи другихъ частей Имперіи къ центру.

Когда географическая сѣтка, отличающаяся геометрическою простотою, была вычерчена, для нанесенія карты прежде всего были приложены немалыя усилія для того, чтобы получить правильныя очертанія всѣхъ границъ Россіи и рѣкъ, въ ней протекающихъ. При этомъ пришлось пользоваться не только лучшими картами Генеральнаго Штаба и Гидрографическаго Отдѣла Морского Министерства, но и нѣкоторыми новѣйшими свѣдѣніями, полученными отъ указанныхъ вѣдомствъ. Такимъ образомъ составлена возможно правильная карта, на которой затѣмъ было нанесено раздѣленіе всей Россіи на 19 краевъ или земель, упоминаемыхъ во всемъ предшествующемъ изложеніи. Хотя размѣры карты сравнительно невелики и не допускаютъ изображенія многихъ подробностей, тѣмъ не менѣе, благодаря тому усидчивому труду, съ которымъ Б. И. Гущинъ и А. Г. Михѣевъ заботились о всѣхъ мельчайшихъ частяхъ карты, надѣюсь, что въ ней нѣтъ никакихъ существенныхъ неточностей, какія, должно замѣтить, нерѣдко встрѣчаются во многихъ изъ картъ Россіи, которыя пришлось сличать и провѣрять во время работы.

Что касается до населенныхъ мѣстъ, то нанесены на карту всѣ города столичные, губернскіе или областные и всѣ крупные, имѣющіе число жителей не менѣе 20 тысячъ. Затѣмъ нанесены лишь немногія другія мѣстности Россіи, примѣчательныя въ какомъ-нибудь отношеніи, и сдѣланы надписи надъ большинствомъ рѣкъ, а также надписаны (но не изображены) направленія и названія важнѣйшихъ горныхъ хребтовъ. Все это продѣлано со всею возможною точностью на оригинальной картѣ, съ которой затѣмъ уже снята фотографическая копія въ немного уменьшенномъ видѣ, и карта дается въ цинкографическомъ оттискѣ [5]).

---

[5]) Оригинальная карта сохраняется и, если потребуется ея новое изданіе, она будетъ по мѣрѣ возможности дополняться и поправляться. Всякія указанія на неточность или недостаточность будутъ приняты мною съ большою благодарностію.

Таблица 5-я*).

Главнѣйшие города.	Тыс. жителей въ 1897 г.	Сѣверная широта.	Долгота отъ Пулкова.
1. Новгородская.			
Новгородъ, губ.	26	58° 31′	0° 57′
Старая Русса	15	57° 59′	1° 2′
2. С.-Петербургская.			
Петербургъ, стол.	1265	59° 57′	— 0° 1′
Кронштадтъ	60	60° 2′	— 0° 39′
Царское Село	22	59° 43′	0° 4′
Нарва	17	59° 23′	— 2° 7′
3. Псковская.			
Псковъ, губ.	30	57° 49′	— 2° 0′
4. Эстляндская.			
Ревель, губ.	65	59° 26′	— 5° 32′
5. Лифляндская.			
Рига, губ.	282	56° 57′	— 6° 14′
Юрьевъ (Дерптъ)	42	58° 23′	— 3° 36′
Аренсбургъ	5	58° 15′	— 7° 50′
6. Курляндская.			
Митава, губ.	35	56° 39′	— 6° 36′
Либава	64	56° 30	— 9° 19′
7. Сувалкская.			
Сувалки, губ.	23	54° 6′	— 7° 24′
8. Ломжинская.			
Ломжа, губ.	26	53° 11′	— 8° 15′
9. Плоцкая.			
Плоцкъ, губ.	27	52° 33′	—10° 38′
10. Варшавская.			
Варшава, губ.	684	52° 13′	— 9° 18′
Влоцлавскъ	23	52° 40′	—11 15′
11. Сѣдлецкая.			
Сѣдлецъ, губ.	26	52° 10′	— 8° 3′
12. Радомская.			
Радомъ, губ.	30	51° 4′	— 9° 7
13. Калишская.			
Калишъ, губ.	24	51° 46′	—12° 14′
14. Петроковская.			
Петроковъ, губ.	31	51° 24′	—10° 38′
Бендинъ	24	50° 20′	—11° 12′
Томашевъ	21	51° 30′	—10° 20′
Побіаницe	27	51° 39′	—10° 59′
Лодзь	314	51° 46′	—10° 52′
Ченстоховъ	45	50° 49′	—11° 14′
15. Люблинская.			
Люблинъ, губ.	50	51° 15′	— 7° 45′
16. Кѣлецкая.			
Кѣльцы, губ.	23	50° 52′	— 9° 43′
17. Подольская.			
Каменецъ-Под., губ.	36	48° 40′	— 3 45′
Балта	23	47° 56′	— 0° 42′
Винница	31	49° 14′	— 1° 51′
Могил. на Днѣстрѣ.	22	48° 27′	— 2° 32′
Проскуровъ	23	49° 26′	— 3° 21′
18. Волынская.			
Житоміръ, губ.	66	50° 16′	— 1° 40′
Ровно	25	50° 37′	— 4° 5′
19. Кіевская.			
Кіевъ, губ.	248	50° 27′	0° 10′
Бердичевъ	53	49° 54′	— 1° 45′
Умань	31	48° 45′	— 0° 6′
Черкасы	30	49° 27′	1° 45′
20. Полтавская.			
Полтава губ.	54	49° 35′	4° 14′
Кременчугъ	63	49° 4′	3 5′
Ромны	23	50 45′	3 10′
21. Черниговская.			
Черниговъ, губ.	28	51° 29′	0° 59′
Нѣжинъ	32	51° 3′	1° 34′

*) Источникомъ служилъ преимущественно «Каталогъ (съ приложеніемъ) Тригонометрическихъ и Астрономическихъ пунктовъ, опредѣленныхъ въ Россійской Имперіи и за границей по 1865 г.», для нѣкоторыхъ же городовъ координаты взяты съ 10-ти-верстныхъ картъ Европейской и Азіатской Россіи.

Главнѣйшіе города.	Тыс. жителей въ 1897 г.	Сѣверная широта.	Долгота отъ Пулкова.
22. Харьковская.			
Харьковъ, губ. . .	174	50° 0′	5° 54′
Ахтырка	23	50° 18′	4° 34′
Сумы	28	50° 55′	4° 29′
23. Ковенская.			
Ковна губ.	71	54° 54′	—6° 26′
24. Виленская.			
Вильна, губ. . . .	155	54° 41′	—5° 2′
25. Витебская.			
Витебскъ, губ. . .	66	55° 12′	—0° 7′
Двинскъ(Динабургъ)	70	55° 53′	—3° 50′
Полоцкъ	20	55° 29′	—1° 34′
26. Могилевская.			
Могилевъ, губ. . .	43	53° 54′	0° 1′
Гомель.	37	52° 26′	0° 41′
27. Минская.			
Минскъ, губ. . . .	91	53° 54′	—2° 46′
Бобруйскъ	34	53° 8′	—1° 5′
Пинскъ.	28	52° 7′	—4° 13′
28. Гродненская.			
Гродно, губ. . . .	47	53° 41′	—6° 29′
Брестъ-Литовскъ .	47	52° 5′	—6° 40′
Бѣлостокъ	66	53° 8′	—7° 10′
29. Тверская.			
Тверь, губ.	54	56° 52′	5° 34′
Ржевъ	21	56° 16′	4° 1′
Вышній-Волочекъ .	17	57° 35′	4° 14′
30. Смоленская.			
Смоленскъ, губ. .	47	54° 47′	1° 44′
Вязьма.	16	55° 13′	3° 58′
31. Московская.			
Москва, стол. . . .	1039	55° 45′	7° 17′
Коломна	20	55° 6′	8° 26′
Серпуховъ	31	54° 55′	7° 4′
Троицко - Сергіевск. Лавра . . .	31	56° 18′	7° 48′
Клинъ	5	56° 20′	6° 24′
32. Владимірская.			
Владиміръ, губ. . .	28	56° 8′	10° 5′
Иваново - Вознесенскъ . . .	54	57° 0′	10° 37′
33. Калужская.			
Калуга, губ. . . .	50	54° 31′	5° 56′
34. Тульская.			
Тула, губ.	115	54° 12′	7° 18′
35. Рязанская.			
Рязань, губ. . . .	46	54° 38′	9° 25′
Егорьевскъ	19	55° 23′	8° 42′
36. Орловская.			
Орелъ, губ. . . .	70	52° 58′	5° 41′
Болховъ	21	53° 27′	5° 40′
Брянскъ	25	53° 14′	4° 2′
Елецъ	47	52° 38′	8° 9′
Ливны	20	52° 26′	7° 17′
37. Тамбовская.			
Тамбовъ, губ. . .	48	52° 44′	11° 8′
Борисоглѣбскъ . .	22	51° 22′	11° 44′
Козловъ	40	52° 53′	10° 11′
Липецкъ	21	52° 37′	9° 16′
Моршанскъ. . . .	26	53° 26′	11° 30′
38. Пензенская.			
Пенза, губ.	60	53° 11′	14° 41′
39. Воронежская.			
Воронежъ, губ. . .	81	51° 40′	8° 52′
Острогожскъ . . .	21	50° 52′	8° 46′
40. Курская.			
Курскъ, губ. . . .	76	51° 44′	5° 52′
Бѣлгородъ	27	50° 36′	6° 16′
41. Казанская.			
Казань, губ. . . .	130	55° 47′	18° 48′
Чистополь	20	55° 22′	20° 19′
42. Нижегородская.			
Нижн.-Новгородъ, г.	90	56° 20′	13° 41′

Главнѣйшіе города.	Тыс. жителей въ 1897 г.	Сѣверная широта.	Долгота отъ Пулкова.
43. Костромская.			
Кострома, губ.	41	57° 46′	10° 36′
44. Ярославская.			
Ярославль, губ.	72	57° 37′	9° 35′
Рыбинскъ	25	58° 3′	8° 32′
45. Вятская.			
Вятка, губ.	25	58° 36′	19° 22′
Сарапуль	21	56° 28′	23° 29′
46. Пермская.			
Пермь, губ.	45	58° 1′	25° 56′
Екатеринбургъ	43	56° 50′	30° 17′
Ирбитъ	20	57° 41′	32° 40′
47. Уфимская.			
Уфа, губ.	49	54° 43′	25° 37′
Златоустъ	21	55° 10′	29° 21′
48. Оренбургская.			
Оренбургъ, губ.	72	51° 45′	24° 47′
Троицкъ	23	54° 5′	31° 14′
Челябинскъ	20	55° 10′	31° 4′
49. Астраханская.			
Астрахань, губ.	113	46° 21′	17° 43′
50. Саратовская.			
Саратовъ, губ.	137	51° 32′	15° 44′
Вольскъ	27	52° 2′	17° 4′
Кузнецкъ	20	53° 7′	16° 17′
Царицынъ	55	48° 43′	14° 11′
51. Самарская.			
Самара, губ.	90	53° 11′	19° 45′
52. Симбирская.			
Симбирскъ, губ.	42	54° 19′	18° 5′
Сызрань	32	53° 10′	18° 8′
53. Бессарабская.			
Кишиневъ, губ.	108	47° 2′	— 1° 29′
Аккерманъ	28	46° 12′	0° 1′
Бендеры	32	46° 49′	— 0° 51′
Измаилъ	22	45° 21′	— 1° 29′
54. Херсонская.			
Херсонъ, губ.	59	46° 38′	2° 17′
Николаевъ	92	46° 58′	1° 39′
Елисаветградъ	61	48° 31′	1° 58′
Одесса	404	46° 29′	0° 25′
Тирасполь	32	46° 50′	— 0° 43′
55. Таврическая.			
Симферополь, губ.	49	44° 57′	3° 46′
Севастополь	54	44° 37′	3° 12′
Бердянскъ	26	46° 45′	6° 28′
Өеодосія	24	45° 2′	5° 4′
Керчь	33	45° 21′	6° 9′
Ялта	13	44° 29′	3° 51′
56. Войска Донск. обл.			
Новочеркасскъ, губ.	52	47° 25′	9° 46′
Ростовъ-на-Дону	119	47° 13′	9° 23′
Нахичевань-на-Дону	28	47° 14′	9° 26′
Таганрогъ	51	47° 12′	8° 37′
57. Екатеринославская.			
Екатеринославъ, г.	113	48° 27′	4° 44′
Маріуполь	31	47° 6′	7° 14′
Луганскъ	20	48° 34′	8° 59′
58. Черноморская.			
Новороссійскъ, губ.	17	44° 43′	7° 26′
Гагры	—	43° 20′	9° 52′
59. Кубанская обл.			
Екатеринодаръ, губ.	66	45° 1′	8° 38′
Ейскъ	35	46° 40′	7° 58′
Майкопъ	34	44° 37′	9° 47′
60. Терская обл.			
Владикавказъ, губ.	44	43° 1′	14° 22′
Пятигорскъ	18	44° 3′	12° 45′
Грозный	16	43° 20′	15° 22′
61. Ставропольская.			
Ставрополь, губ.	42	45° 3′	11° 40′
Благодарное село	12	45° 5′	13° 7′
62. Дагестанская обл.			
Темиръ-Ханъ-Шура, губ.	9	42° 50′	16° 50′

ГЛАВНѢЙШІЕ ГОРОДА.	Тыс. жителей въ 1897 г.	Сѣверная широта.	Долгота отъ Пулкова.
63. Бакинская.			
Баку, губ. . . .	112	40° 22′	19° 30′
Шемаха	20	40° 38′	18° 19′
Ленкорань . . .	9	38° 46′	18° 32′
64. Елисаветпольская.			
Елисаветполь, губ.	34	40° 41′	16° 2′
Нуха	25	41° 12′	16° 52′
Шуша	26	39° 45′	16° 24′
65. Карсская обл.			
Карсъ, губ. . . .	21	40° 38′	12° 43′
66. Эриванская.			
Эривань, губ. . .	29	40° 10′	14° 11′
Александрополь .	31	40° 48′	13° 30′
67. Тифлисская.			
Тифлисъ, губ. . .	160	41° 42′	14° 30′
68. Кутаисская.			
Кутаисъ, губ. . .	32	42° 17′	12° 23′
Батумъ	29	41° 39′	11° 16′
69. Закаспійская обл.			
Асхабадъ, губ. .	19	37° 57′	28° 2′
Мервъ	9	37° 37′	31° 30′
Красноводскъ . .	6	40° 0′	22° 39′
70. Сыръ-Дарьин. обл.			
Ташкентъ, губ. .	156	41° 18′	38° 57′
Казалинскъ . . .	8	45° 43′	31° 46′
71. Самаркандская обл.			
Самаркандъ, губ. .	55	39° 38′	36° 40′
Ходжентъ . . .	30	40° 18′	39° 18′
Уратюбе	21	39° 56′	38° 42′
Бухара	—	39° 47′	34° 6′
Хива	—	41° 23′	29° 42′

ГЛАВНѢЙШІЕ ГОРОДА.	Тыс. жителей въ 1897 г.	Сѣверная широта.	Долгота отъ Пулкова.
72. Ферганская обл.			
Нов. Маргеланъ, обл.	9	40° 23′	41° 28′
Стар. Маргеланъ .	36	40° 28′	41° 23′
Андижанъ	48	40° 47′	42° 2′
Кокандъ	81	40° 32′	40° 38′
Наманганъ	62	40° 0′	41° 18′
Ошъ	34	41° 32′	42° 28′
73. Уральская обл.			
Уральскъ, губ. . .	36	51° 12′	21° 2′
Гурьевъ	9	47° 7′	21° 39′
74. Тургайская обл.			
Кустанай, обл. . .	14	53° 14′	33° 18′
75. Семирѣчен. обл.			
Вѣрный, обл. . . .	23	43° 16′	46° 34′
Джаркентъ	16	44° 8′	49° 33′
Копалъ	6	45° 8′	48° 42′
76. Семипалатин. обл.			
Семипалатин., обл.	26	50° 24′	49° 56′
Усть-Каменогорскъ.	9	49° 57′	52° 18′
Сергіополь	1	47° 57′	50° 2′
77. Акмолинская обл.			
Омскъ, губ. . . .	37	54° 59′	43° 4′
Петропавловскъ . .	20	54° 53′	38° 47′
Акмолинскъ . . .	10	51° 10′	41° 4′
78. Иркутская.			
Иркутскъ, губ. . .	51	52° 17′	73° 56′
79. Забайкальская обл.			
Чита, обл.	12	52° 2′	83° 11′
Троицкосавскъ . .	9	50° 21′	76° 25′
Нерчинскъ	7	51° 58′	86° 15′
Кяхта	4	50° 20′	76° 20′
Верхнеудинскъ . .	8	51° 49′	77° 21′

ГЛАВНѢЙШІЕ ГОРОДА.	Тыс. жителей въ 1897 г.	Сѣверная широта.	Долгота отъ Пулкова.	ГЛАВНѢЙШІЕ ГОРОДА.	Тыс. жителей въ 1897 г.	Сѣверная широта.	Долгота отъ Пулкова.
80. Якутская обл.				**87. Архангельская.**			
Якутскъ, губ. . .	7	62° 1′	99° 23′	Архангельскъ, губ.	21	64° 32′	10° 11′
81. Амурская обл.				**88. Вологодская.**			
Благовѣщенскъ, обл.	33	50° 15′	97° 18′	Вологда, губ. . . .	28	59° 14′	9° 33′
82. Приморская обл.				**89. Олонецкая.**			
Хабаровскъ, обл. .	15	48° 28′	104° 47′	Петрозаводскъ, губ.	13	61° 47′	4° 4′
Владивостокъ . . .	29	43° 6′	101° 35′	**90. Улеаборгская.**			
Николаевскъ . . .	6	53° 8′	110° 27′	Улеаборгъ, губ. . .	15	65° 1′	— 4° 51′
Охотскъ	0,3	59° 21′	112° 58′	Торнео	2	65° 49′	— 6° 13′
Петропавловскъ .	0,4	53° 0′	128° 29′	**91. Куопіоская.**			
Верхнекамчатскъ .	0,2	54° 35′	128° 10′	Куопіо, губ. . . .	10	62° 54′	— 2° 40′
83. Сахалинъ островъ.				**92. С.-Михельская.**			
Александр. постъ .	4	50° 55′	111° 48′	С.-Михель, губ. . .	3	61° 41′	— 3° 4′
84. Тобольская.				**93. Нюландская.**			
Тобольскъ, губ. . .	20	58° 12′	37° 54′	Гельсингфорсъ, г. .	81	60° 10′	— 5° 22′
Тюмень	30	57° 10′	35° 12′	**94. Тавастгусская.**			
Березовъ	1	63° 56′	34° 44′	Тавастгусъ, губ. .	5	61° 0′	— 5° 54′
Ишимъ	7	56° 6′	39° 2′	Таммерфорсъ . . .	22	61° 30′	— 6° 34′
Обдорскъ	—	66° 31′	36° 16′	**95. Вазаская.**			
Тара	7	56° 54′	43° 57′	Николайштадтъ .	15	63° 6′	— 8° 43′
85. Томская.				**96. Або-Біорнеборгск.**			
Томскъ, губ. . . .	52	56° 30′	54° 38′	Або, губ.	35	60° 27′	— 8° 3′
Барнаулъ	21	53° 20′	53° 28′	Біорнеборгъ . . .	15	61° 29′	— 8° 32′
Колывань	12	55° 21′	52° 26′	**97. Выборгская.**			
Маріинскъ	8	56° 5′	57° 26′	Выборгъ, губ. . .	24	60° 43′	— 1° 35′
86. Енисейская.							
Красноярскъ, губ.	27	56° 1′	62° 34′				
Енисейскъ	12	58° 27′	61° 48′				
Минусинскъ . . .	10	53° 43′	61° 24′				
Туруханскъ . . .	0,2	65° 55′	57° 18′				

Такъ какъ немалаго труда стоило разысканіе наиболѣе точныхъ опредѣленій положенія главнѣйшихъ городовъ, то я считалъ неизлишнимъ привести здѣсь ихъ списокъ, съ указаніемъ широтъ и долготъ, отвѣчающихъ имъ, ограничиваясь при этомъ минутами дугъ какъ по меридіанамъ, такъ и по параллелямъ, потому что бо̀льшая точность въ географическомъ смыслѣ совершенно излишня и можетъ относиться только къ опредѣленнымъ геодезическимъ знакамъ.

Іюнь 1906 г.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

(Печатаніе 1-го изданія закончено 15-го іюня 1906 г., а 2-го изданія, почти тождественнаго съ предшествующимъ, 10 августа 1906 г.).



Въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени"

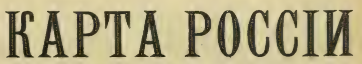
продаются слѣдующія изданія

Проф. Д. И. МЕНДЕЛѢЕВА:

Основы химіи. Д. Менделѣева. 8-е изданіе. Ц. 5 р.
Два Лондонскихъ чтенія. Д. Менделѣева. 2-е изданіе, съ портретами Ньютона и Фарадэя. Ц. 40 к.
О соединеніи спирта съ водою. Д. Менделѣева. Цѣна 1 р. 50 к.
Объ упругости газовъ. Д. Менделѣева. Томъ I, съ 12-ю таблицами рисунковъ. Ц. 7 р.
Изслѣдованіе водныхъ растворовъ по удѣльному вѣсу. Д. Менделѣева. Ц. 4 р.
О сопротивленіи жидкостей и воздухоплаваніи. Д. Менделѣева. Выпускъ I, съ 12-ю таблицами чертежей. Цѣна 2 р. 50 к.
О барометрическомъ нивелированіи и примѣненіи для него высотомѣра. Д. Менделѣева. Съ 1-ю таблицею рисунковъ. Ц. 2 р.

Толковый тарифъ. Д. Менделѣева. Ц. 5 р.
Нефтяная промышленность въ сѣверо-американскомъ штатѣ Пенсильваніи и на Кавказѣ. Д. Менделѣева. Цѣна 1 р. 50 к.
Бакинское нефтяное дѣло въ 1886 году. Д. Менделѣева. Ц. 1 р. 50 к.
Основы фабрично-заводской промышленности. Выпускъ I. Д. Менделѣева. **О топливѣ.** Ц. 1 р. 80 к.
Матеріалы для сужденія о спиритизмѣ. Съ 20 рисунками чертежами. Изданіе Д. Менделѣева. Ц. 4 р.
Замѣтки о народномъ просвѣщеніи Россіи. Д. Менделѣева. Ц 50 к.
Проектъ поднятія уровня Азовскаго моря запрудою Керченскаго пролива. О. Д. Менделѣева. Ц. 75 к.
Завѣтныя мысли Д. Менделѣева. Первыя 4 главы. Ц. 1 р. 25 к. Глава 5. Ц. 20 к. Главы 6 и 7. Цѣна 50 к. Гл. 8 и 9. Ц. 65. Всѣ 4 выпуска 2 р. 60 к.
Попытка химическаго пониманія мірового эфира. Д. Менделѣева. Ц. 25 к.
Проектъ Училища Наставниковъ. Ц. 60 к.
Къ познанію Россіи, съ картою. Ц. 1 р.





составлена

Б. П. ГУЩИНЫМЪ и А. Г. МИХѢЕВЫМЪ

по указаніямъ

Д. И. МЕНДЕЛѢЕВА.

1906 г.

Масштабъ 15 верстъ въ миллиметрѣ.
Долготы отъ Пулкова, считая къ востоку.

ШРИФТЫ НАДПИСЕЙ:

1) Печатный для городовъ и другихъ поселковъ; 2) обыкновенный письменный для названій рѣкъ (надпись сдѣлана всегда на лѣвомъ берегу) и 3) косой письменный по направленію горныхъ хребтовъ.

Границы государства означены черточками, въ промежуткѣ которыхъ поставлены точки; границы же между 19-ю отдѣльными краями, на которые раздѣлена Россія, означены черточками. Двойными линіями обозначены каналы.

КРАЯ И ЗЕМЛИ. ГЛАВНѢЙШІЕ ГОРОДА ВЪ НИХЪ (и города, означенные на картѣ нумерами).

1. **Петербургскій кр.** С.-Петербургъ, Новгородъ, Псковъ. (1 Царское Село, 2 Кронштадтъ, 3 Нарва, 4 Старая Русса).
2. **Ливонскій кр.** Ревель, Рига, Митава, Либава. (5 Юрьевъ, 6 Аренсбургъ).
3. **Польскій кр.** Варшава, Лодзь, Радомъ, Люблинъ. (7 Сувалки, 8 Ломжа, 9 Плоцкъ, 10 Влоцлавскъ, 11 Калишъ, 12 Сѣдлецъ, 13 Пабіанице, 14 Томашовъ, 15 Кѣльцы, 16 Вендинъ, 17 Ченстохово, 18 Петроковъ).
4. **Малороссійскій кр.** Кіевъ, Житоміръ, Полтава, Харьковъ. (19 Ровно, 20 Бердичевъ, 21 Умань, 22 Черкасы, 23 Кременчугъ, 24 Ромны, 25 Черниговъ, 26 Нѣжинъ, 27 Ахтырка, 28 Сумы, 78 Проскуровъ, 79 Винница, 80 Могилевъ на Днѣстрѣ, 81 Каменецъ-Подольскъ, 82 Балта).
5. **Литовско-Бѣлорусскій кр.** Вильна, Ковна, Витебскъ, Минскъ. (29 Двинскъ, 30 Пол…скъ, 31 Могилевъ на Днѣпрѣ, 32 Гомель, 33 Бобруйскъ, 34 Пинскъ, 35 Гродно, 36 Бѣлостокъ, 37 Брестъ-Литовскъ).
6. **Подмосковная з.** Москва, Тверь, Смоленскъ, Тула. (38 Вязьма, 39 Ржевъ, 40 Вышній Волочекъ, 41 Клинъ, 42 Троице-Сергіевская Лавра, 43 Коломна, 44 Серпуховъ, 45 Владиміръ, 46 Иваново-Вознесенскъ, 47 Калуга).
7. **Средне-Русская з.** Орелъ, Тамбовъ, Курскъ, Воронежъ. (48 Егорьевскъ, 49 Рязань, 50 Болховъ, 51 Брянскъ, 52 Елецъ, 53 Ливны, 54 Моршанскъ, 55 Козловъ, 56 Липецкъ, 57 Борисоглѣбскъ, 58 Острогожскъ, 59 Пенза, 60 Бѣлгородъ).
8. **Верхне-Волжская з.** Ниж.-Новгородъ, Ярославль, Казань. (61 Чистополь, 62 Кострома, 63 Рыбинскъ).
9. **Пермская з.** Вятка, Пермь, Уфа, Оренбургъ,
10. **Нижне-Волжская з.** Саратовъ, Астрахань, Самара.
11. **Южно-Русскій кр.** Одесса, Кишиневъ, Екатеринославъ, Севастополь. (64 Аккерманъ, 65 Бендеры, 66 Измаилъ, 67 Херсонъ, 68 Николаевъ, 69 Елисаветградъ, 70 Тирасполь, 71 Симферополь, 72 Ялта, 73 Ѳеодосія, 74 Керчь, 75 Ростовъ на Дону, 76 Нахичевань на Дону, 77 Новочеркасскъ).
12. **Кавказскій кр.** Екатеринодаръ, Ставрополь, Владикавказъ.
13. **Закавказскій кр.** Тифлисъ, Баку, Эривань, Кутаисъ.
14. **Закаспійскій кр.** Ташкентъ, Самаркандъ, Наманганъ.
15. **Киргизскій кр.** Омскъ, Семипалатинскъ, Вѣрный, Уральскъ.
16. **Восточно-Сибирскій кр.** Иркутскъ, Благовѣщенскъ, Владивостокъ.
17. **Западно-Сибирскій кр.** Тюмень, Тобольскъ, Томскъ, Красноярскъ.
18. **Сѣверно-Русскій кр.** Архангельскъ, Вологда, Петрозаводскъ.
19. **Финскій кр.** Гельсингфорсъ, Або, Выборгъ, Улеаборгъ.

Цѣна 1 руб.

